

令和 5 年度 市民参画の実施状況

評価シート（1班）

評価対象 市民参画の実施が必須の施策 NO 1 ～ 8

任意に実施した施策 NO 1 ～ 1 8

評価委員 酒井・岡崎・新原・平岡・廣瀬・丸山・山本（将）

評価基準

評価	判断基準の例
A	○良好である、又は おおむね良好である。 ○適切である、又は おおむね適切である。
B	○一部不適切である。 ○一部改善の余地がある。 ○もう少し努力が必要である。
C	○不適切である。 ○大幅な改善が必要である。 ○特段の努力が必要である。

◎評価コメント（総括）

評価シート作成者	

評価（市民参画の実施が必須の施策）

N O	1	担当課	健康づくり推進課
施策名		健康づくりの推進	
市民参画の方法		審議会等	

評価項目		評価
1	必要に応じて複数の方法により実施しているか？	
2	高度な専門性を必要とする施策については、深い知識と経験を有する市民の参画を得ているか？	
3	地域性を有する施策については、対象となる地域の市民の参画を得ているか？	
4	提出された市民の意見等を尊重し、検討を行っているか？	

◎ 審議会等

評価項目		評価
1	★会議の公開状況は適切か？ 法令等に特別の定めがある場合、不開示情報が含まれる事項について審議等を行う場合、公開することで議事運営が阻害されると認められる場合以外は原則公開する。	
2	★公表事項は適切か？ 公表事項 ・ 会議の名称 ・ 議題 ・ 開催日時及び会場 ・ 傍聴者の定員及び決定方法	
3	★公表の時期は適切か？ 公表時期：開催の7日前まで	
4	★公表方法は適切か？ 2以上の方法で公表：（例）市ホームページと市広報	
5	★委員の公募に努めているか？ 公募を行うときは、総委員の20%の枠を設定する。	

評価（市民参画の実施が任意の施策）

NO	1	担当課	市民の声を聞く課
施策名		市民参画の推進	
市民参画の方法		審議会等	

評価項目		評価
1	必要に応じて複数の方法により実施しているか？	
2	高度な専門性を必要とする施策については、深い知識と経験を有する市民の参画を得ているか？	
3	地域性を有する施策については、対象となる地域の市民の参画を得ているか？	
4	提出された市民の意見等を尊重し、検討を行っているか？	

◎ 審議会等

評価項目		評価
1	★会議の公開状況は適切か？ 法令等に特別の定めがある場合、不開示情報が含まれる事項について審議等を行う場合、公開することで議事運営が阻害されると認められる場合以外は原則公開する。	
2	★公表事項は適切か？ 公表事項 ・ 会議の名称 ・ 議題 ・ 開催日時及び会場 ・ 傍聴者の定員及び決定方法	
3	★公表の時期は適切か？ 公表時期：開催の7日前まで	
4	★公表方法は適切か？ 2以上の方法で公表：（例）市ホームページと市広報	
5	★委員の公募に努めているか？ 公募を行うときは、総委員の20%の枠を設定する。	

質問事項等調査票

1. 市民参画を実施した各施策の担当課に対し、ヒアリング実施希望がありましたら、ご記入ください。
2. 各施策の市民参画実施状況に関して質問したいことがありましたら、記入してください。

※ヒアリング実施及び質問は、別紙「評価対象一覧」の施策が対象となります。

委員名 _____

施策名	担当課	質問事項等
※記入例 6 周南市都市計画 の変更	都市政策課	☒ ヒアリング実施希望 1 ●●●にした理由を教えてください。 2 ●●●について詳しく教えてください。 ☒ 質問事項 1 ●●●の方法を選択した経緯について教えてください。
		☐ ヒアリング実施希望 ☐ 質問事項
		☐ ヒアリング実施希望 ☐ 質問事項
		☐ ヒアリング実施希望 ☐ 質問事項
		☐ ヒアリング実施希望 ☐ 質問事項

※提出期限 ●月●日（●）まで