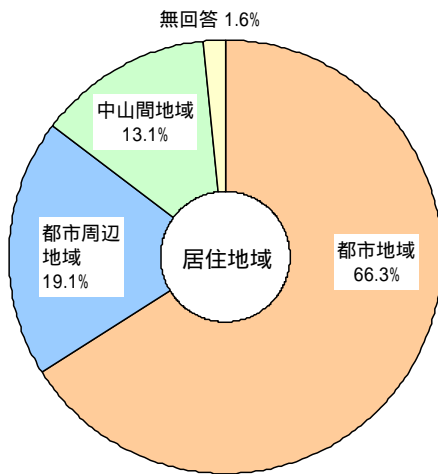


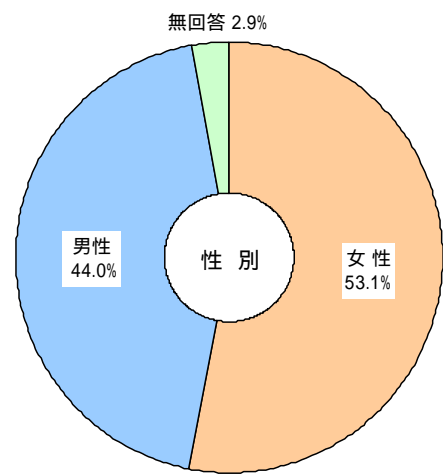
. アンケートの調査結果

1. 回答者の属性

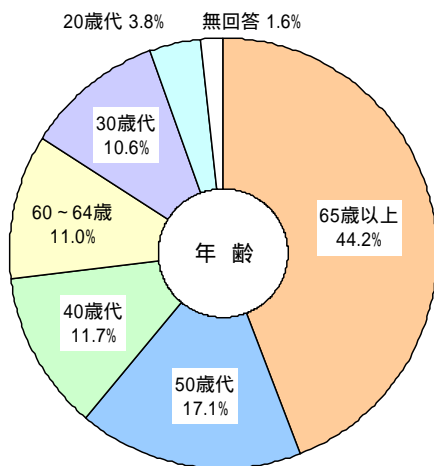
(1) 居住地別 (設問 1)



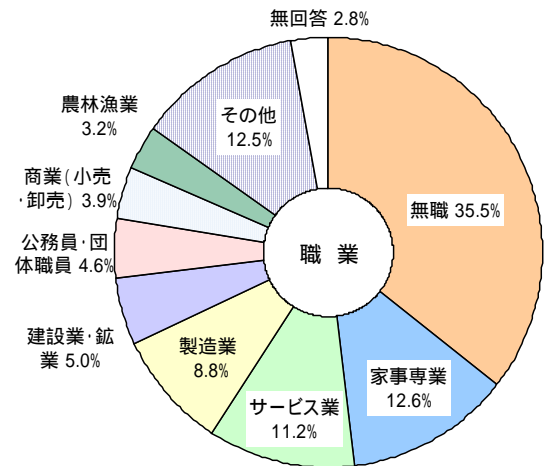
(2) 性別 (設問 2)



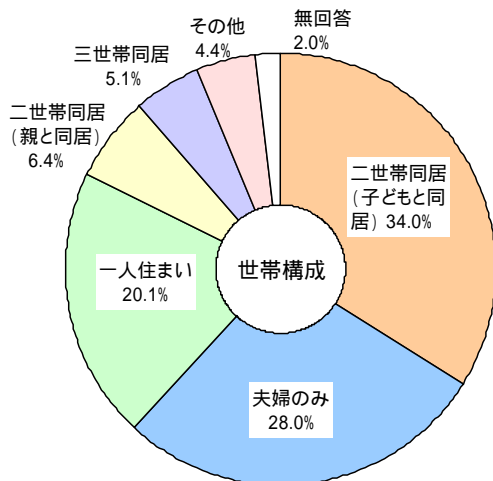
(3) 年齢別 (設問 3)



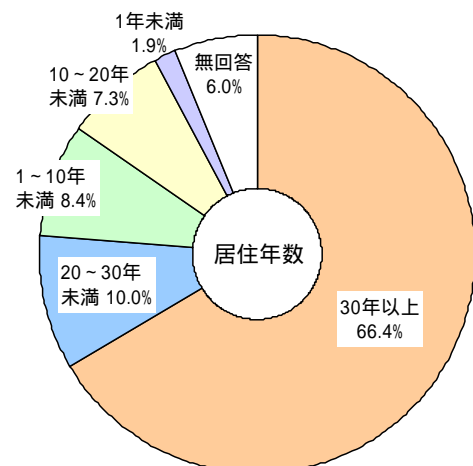
(4) 職業別 (設問 4)



(5) 世帯構成別 (設問 5)



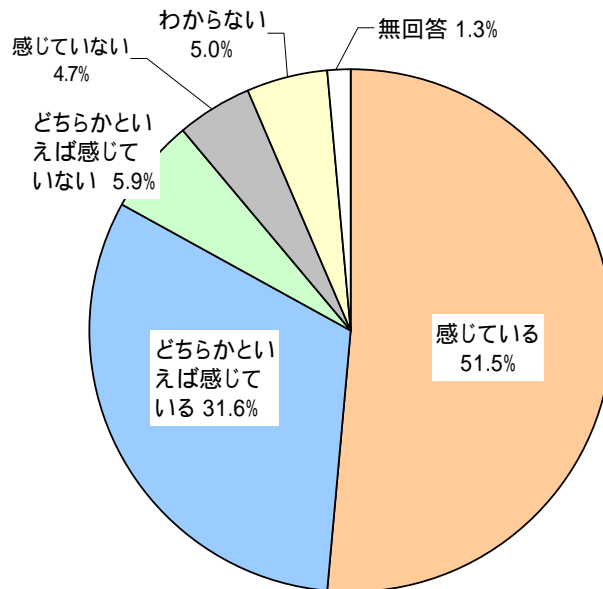
(6) 居住年数別 (設問 6)



2. 周南市について（愛着感や住みよさなど）

(1) 市への愛着感（設問7）

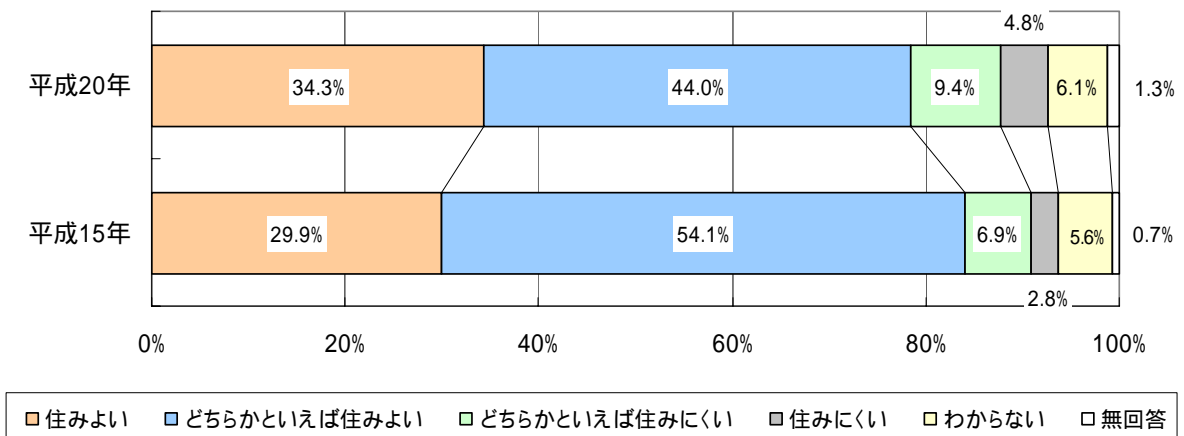
周南市への愛着感については、「感じている」が、51.5%、「どちらかといえば感じている」が31.6%となっており、83.1%の人が周南市に愛着を感じています。また、「どちらかといえば感じていない」(5.9%)「感じていない」(4.7%)を合わせた割合(10.6%)を72.5ポイント上回っています。



(2) 住よさの評価（設問8）

住みよさについては、「住みよい」が34.3%、「どちらかといえば住みよい」が44.0%となっており、合計すると78.3%の人が住みよいと感じています。また、「どちらかといえば住みにくい」(9.4%)「住みにくい」(4.8%)を合わせた割合(14.2%)を64.1ポイント上回っています。

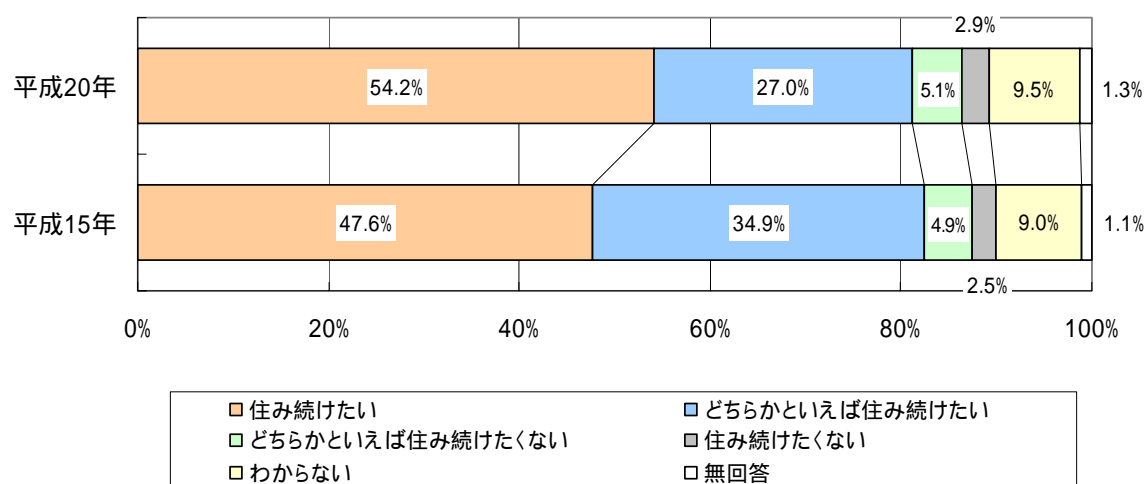
前回(平成15年度)調査との比較では、「住みよい」「どちらかといえば住みよい」を合わせた割合は、84.0%から5.7ポイント下がっていますが、「住みよい」と回答した人の割合は、4.4ポイント上がっています。



(3) 今後の居住意向（設問9）

今後の居住意向については、「住み続けたい」が 54.2%、「どちらかといえば住み続けたい」が 27.0%で、住み続けたいと感じている人は、81.2%となっています。また、「どちらかといえば住み続けたくない」(5.1%)「住み続けたくない」(2.9%)を合わせた割合(8.0%)を 73.2ポイント上回っています。

前回(平成15年度)調査との比較では、「住み続けたい」「どちらかといえば住み続けたい」を合わせた割合は、82.5%から 1.3ポイント下がっていますが、「住み続けたい」と回答した人の割合は、6.6ポイント上がっています。



(4) 地域内で誇りに思うもの（設問10）

地域内で誇りに思うものについては、「景観・自然環境」を選択した人の割合が 44.1%と最も多く、次いで「地域内に暮らす人々」(27.8%)、「誇りに思うものはない」(21.5%)となっています。

項目	全体	都市地域	都市周辺地域	中山間地域
地域内の景観・自然環境	44.1%	38.2%	52.3%	65.3%
地域内に暮らす人々	27.8%	25.6%	30.5%	37.3%
地域内に誇りに思うものはない	21.5%	22.9%	19.6%	19.3%
地域内の助け合いなどの社会関係	15.3%	13.3%	16.8%	24.0%
地域内の諸行事（祭り、イベント等）	14.1%	14.4%	10.5%	19.0%
地域内の産業	12.0%	15.3%	7.7%	3.0%
地域内の名所・旧跡	9.3%	8.6%	7.7%	15.3%
地域内の特産物（農林水産物、加工品等）	8.5%	8.1%	7.0%	13.0%
その他のもの	4.2%	4.4%	3.9%	4.0%
地域内出身の著名人	3.1%	3.6%	2.6%	1.8%
対象者数	3,059人	2,027人	583人	400人

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、それぞれの対象者数で除したものです。

(5) 日常の生活施設・サービスで困っていること（設問11）

日常の生活施設・サービスで困っていることは、「買い物に不便」を選択した人の割合が 24.8%と最も多く、次いで「医療体制に不安」(22.4%)、「仲間と集まる場所」(21.8%)となっています。

項 目	全 体	都市地域	都市周 辺地域	中山間 地 域
スーパーなどが遠く、買い物が不便である	24.8%	19.0%	35.5%	38.0%
病院が遠いなど、医療体制に不安がある	22.4%	13.4%	38.8%	44.0%
仲間と気軽に集まる場所がない	21.8%	21.6%	21.8%	22.3%
身近に預貯金を引き出せる金融店舗がない	14.4%	8.6%	30.9%	19.5%
子どもが少ないので、遊び相手の確保など子育て環境に不安がある	11.7%	8.4%	17.5%	19.5%
高齢者向けの福祉サービス（デイサービス、ショートステイ等）が利用しづらい	9.2%	8.8%	9.8%	9.5%
下水道や合併浄化槽など生活排水処理施設が整備されていない	7.5%	3.5%	13.6%	19.3%
高校が遠く、子どもが自宅から通学しづらい	7.3%	2.7%	15.1%	18.8%
小学校・中学校が遠く、通学に不便である	5.6%	3.0%	13.7%	6.5%
小学校・中学校が少人数で集団活動や学習面で不安がある	5.0%	2.1%	8.4%	14.0%
対 象 者 数	3,059人	2,027人	583人	400人

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、それぞれの対象者数で除したものです。

3. 現在の満足度や今後の重要度など（設問12）

(1) 現在の満足度・今後の重要度

満足度・重要度の分析の見方

「(4) 市政に対する満足度・重要度の分析」では、回答結果を数値化（以下「評価点」といいます。）しています。

評価点は、以下のとおり選択肢に点数を付けて、その平均値を求めたもので、満足度と重要度を数値化することによって項目ごとに比較できるようにしています。評価点の数値が、大きければ満足度（重要度）は高く、小さければ満足度（重要度）は低くなります。

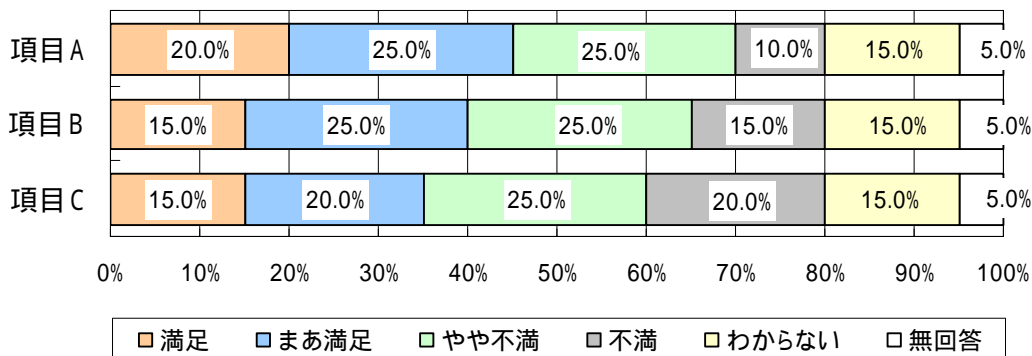
満足度	
選択肢	点数
満足	10
まあ満足	5
やや不満	-5
不満	-10
わからない	0

重要度	
選択肢	点数
重要	10
やや重要	5
あまり重要でない	-5
重要でない	-10
わからない	0

算式（加重平均） 重要度も同じ

{ (「満足」の数×10) + (「まあ満足」の数×5) + (「やや不満」の数×(-5)) + (「不満」の数×(-10)) + (「わからない」の数×0) } ÷ 「無回答を除く回答者の数」

〔例〕



上記例で、回答者を100人とする、評価点は以下のとおりとなります。

- ・ 項目A ... 評価点 1.05 項目A～Cのうち Aの満足度が一番高い

$$\{ (20 \times 10) + (25 \times 5) + (25 \times (-5)) + (10 \times (-10)) + (15 \times 0) \} \div 「95」 = 1.05$$
- ・ 項目B ... 評価点 0.00

$$\{ (15 \times 10) + (25 \times 5) + (25 \times (-5)) + (15 \times (-10)) + (15 \times 0) \} \div 「95」 = 0.00$$
- ・ 項目C ... 評価点 -0.79 項目A～Cのうち Cの満足度が一番低い

$$\{ (15 \times 10) + (20 \times 5) + (25 \times (-5)) + (20 \times (-10)) + (15 \times 0) \} \div 「95」 = -0.79$$

現在の満足度について

ア. 満足度が高い項目

順位	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
1位	上水道の整備	4.01	上水道の整備	4.93	上水道の整備	2.80	スポーツ等の振興	1.58
2位	下水道・排水施設の整備	3.53	下水道・排水施設の整備	4.27	下水道・排水施設の整備	2.77	道路の整備	1.27
3位	消防・救急体制	2.01	道路の整備	2.46	消防・救急体制	1.42	健康づくり活動	1.26
4位	道路の整備	1.97	消防・救急体制	2.42	スポーツ等の振興	1.11	文化・芸術活動	1.24
5位	河川・水路の整備	1.25	河川・水路の整備	1.80	道路の整備	0.85	CATV等情報化への対応	1.18
6位	CATV等情報化への対応	1.21	公園や緑地などの整備	1.53	CATV等情報化への対応	0.84	上水道の整備	1.18
7位	公園や緑地などの整備	1.12	CATV等情報化への対応	1.35	健康づくり活動	0.83	消防・救急体制	0.94
8位	スポーツ等の振興	1.06	工業の振興	1.17	コミュニティ活動の充実	0.76	コミュニティ活動の充実	0.94
9位	工業の振興	1.01	スポーツ等の振興	0.94	工業の振興	0.75	下水道・排水施設の整備	0.82
10位	健康づくり活動	0.90	コミュニティ活動の充実	0.92	公園や緑地などの整備	0.63	生涯学習の推進	0.80

イ. 満足度が低い項目

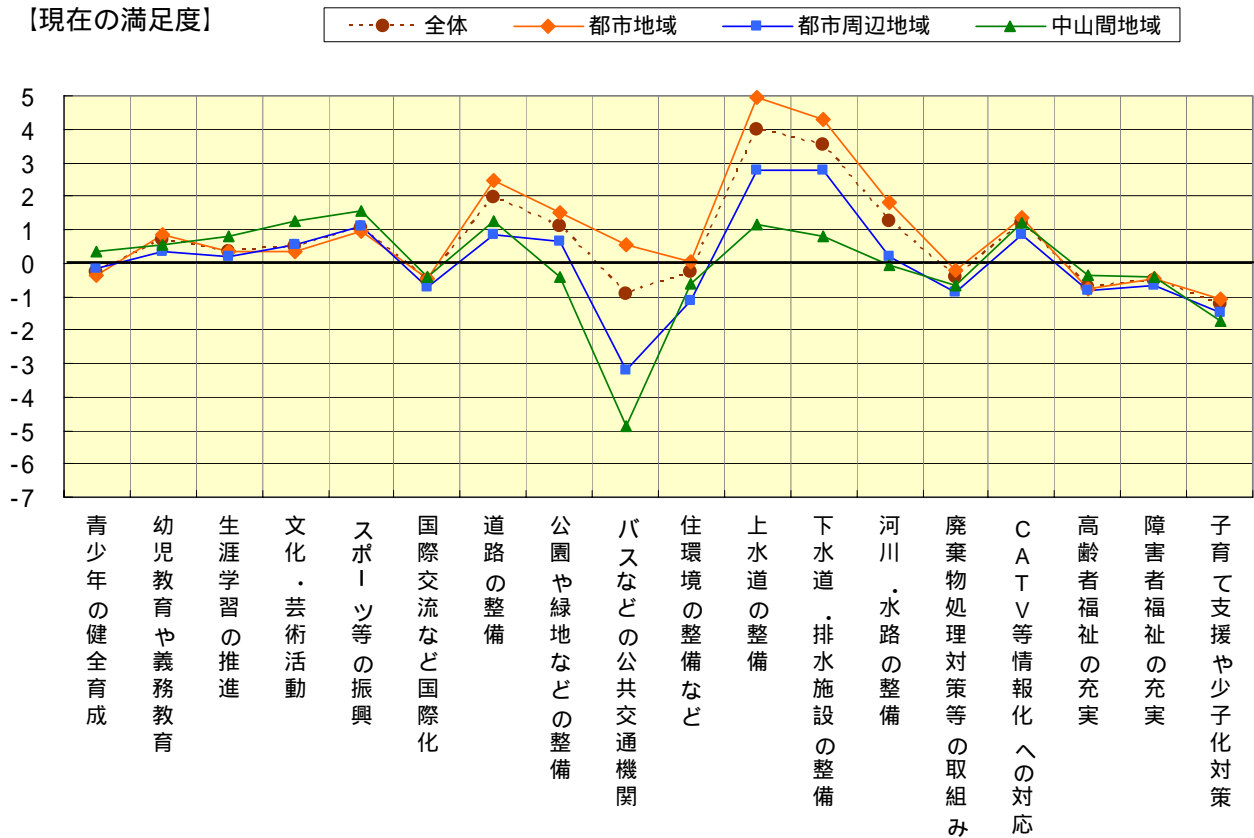
順位	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
1位	徳山駅中心の市街地活性化	-6.35	徳山駅中心の市街地活性化	-6.80	徳山駅中心の市街地活性化	-5.70	徳山駅中心の市街地活性化	-5.06
2位	商業の振興	-2.88	商業の振興	-3.21	バスなどの公共交通機関	-3.18	バスなどの公共交通機関	-4.89
3位	行財政改革の推進	-2.12	観光の振興	-2.20	商業の振興	-2.52	農林業の振興	-2.40
4位	観光の振興	-1.99	行財政改革の推進	-2.16	行財政改革の推進	-2.26	病院等医療体制	-2.20
5位	企業誘致や起業家への支援	-1.66	企業誘致や起業家への支援	-1.77	農林業の振興	-1.95	行財政改革の推進	-1.86
6位	農林業の振興	-1.34	市民参画や協働の推進	-1.12	病院等医療体制	-1.88	商業の振興	-1.79
7位	子育て支援や少子化対策	-1.24	子育て支援や少子化対策	-1.07	観光の振興	-1.84	子育て支援や少子化対策	-1.71
8位	市民参画や協働の推進	-1.08	農林業の振興	-0.96	企業誘致や起業家への支援	-1.48	企業誘致や起業家への支援	-1.35
9位	バスなどの公共交通機関	-0.91	高齢者福祉の充実	-0.75	子育て支援や少子化対策	-1.46	観光の振興	-1.14
10位	高齢者福祉の充実	-0.72	水産業の振興	-0.63	住環境の整備など	-1.11	市民参画や協働の推進	-1.10

現在の満足度について（全項目）

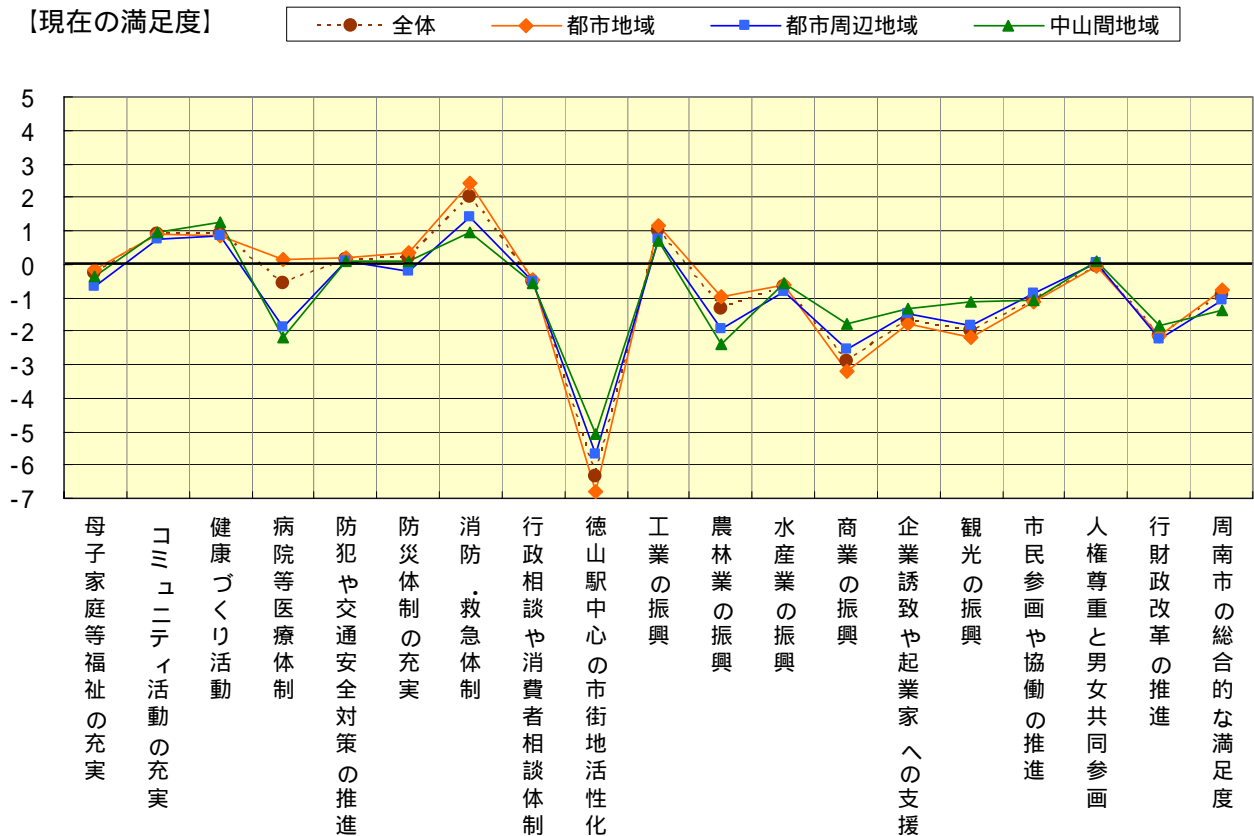
項 目	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位
1 青少年の健全育成	-0.25	18	-0.38	23	-0.19	17	0.32	13
2 幼児教育や義務教育	0.71	12	0.86	11	0.35	12	0.55	12
3 生涯学習の推進	0.36	14	0.34	16	0.19	14	0.80	10
4 文化・芸術活動	0.50	13	0.35	15	0.56	11	1.24	4
5 スポーツ等の振興	1.06	8	0.94	9	1.11	4	1.58	1
6 国際交流など国際化	-0.52	23	-0.47	25	-0.70	22	-0.43	22
7 道路の整備	1.97	4	2.46	3	0.85	5	1.27	2
8 公園や緑地などの整備	1.12	7	1.53	6	0.63	10	-0.42	20
9 バスなどの公共交通機関	-0.91	28	0.56	13	-3.18	35	-4.89	35
10 住環境の整備など	-0.28	19	0.05	19	-1.11	27	-0.63	25
11 上水道の整備	4.01	1	4.93	1	2.80	1	1.18	6
12 下水道・排水施設の整備	3.53	2	4.27	2	2.77	2	0.82	9
13 河川・水路の整備	1.25	5	1.80	5	0.21	13	-0.06	17
14 廃棄物処理対策等の取組み	-0.40	21	-0.19	22	-0.85	25	-0.66	26
15 CATV等情報化への対応	1.21	6	1.35	7	0.84	6	1.18	5
16 高齢者福祉の充実	-0.72	27	-0.75	28	-0.82	24	-0.36	18
17 障害者福祉の充実	-0.51	22	-0.46	24	-0.69	20	-0.43	21
18 子育て支援や少子化対策	-1.24	30	-1.07	30	-1.46	28	-1.71	30
19 母子家庭等福祉の充実	-0.29	20	-0.14	21	-0.69	21	-0.37	19
20 コミュニティ活動の充実	0.90	11	0.92	10	0.76	8	0.94	8
21 健康づくり活動	0.90	10	0.84	12	0.83	7	1.26	3
22 病院等医療体制	-0.57	25	0.15	18	-1.88	31	-2.20	33
23 防犯や交通安全対策の推進	0.14	16	0.17	17	0.08	15	0.08	16
24 防災体制の充実	0.21	15	0.35	14	-0.20	18	0.10	15
25 消防・救急体制	2.01	3	2.42	4	1.42	3	0.94	7
26 行政相談や消費者相談体制	-0.52	24	-0.49	26	-0.53	19	-0.55	23
27 徳山駅中心の市街地活性化	-6.35	36	-6.80	36	-5.70	36	-5.06	36
28 工業の振興	1.01	9	1.17	8	0.75	9	0.67	11
29 農林業の振興	-1.34	31	-0.96	29	-1.95	32	-2.40	34
30 水産業の振興	-0.66	26	-0.63	27	-0.81	23	-0.57	24
31 商業の振興	-2.88	35	-3.21	35	-2.52	34	-1.79	31
32 企業誘致や起業家への支援	-1.66	32	-1.77	32	-1.48	29	-1.35	29
33 観光の振興	-1.99	33	-2.20	34	-1.84	30	-1.14	28
34 市民参画や協働の推進	-1.08	29	-1.12	31	-0.88	26	-1.10	27
35 人権尊重と男女共同参画	-0.04	17	-0.09	20	0.03	16	0.10	14
36 行財政改革の推進	-2.12	34	-2.16	33	-2.26	33	-1.86	32
満足度評価点の平均点（項目1～36）	-0.10	*	0.07	*	-0.43	*	-0.42	*
37 周南市を総合的に評価した満足度	-0.95	*	-0.79	*	-1.09	*	-1.39	*

設問12：現在の満足度

【現在の満足度】



【現在の満足度】



現在の満足度について 《旧市町別》

ア．満足度が高い項目

順位	全 体		徳山地域		新南陽地域		熊毛地域		鹿野地域	
1位	上水道の整備	4.01	上水道の整備	4.45	上水道の整備	4.88	道路の整備	2.12	上水道の整備	2.94
2位	下水道・排水施設の整備	3.53	下水道・排水施設の整備	3.55	下水道・排水施設の整備	4.49	下水道・排水施設の整備	1.87	道路の整備	2.31
3位	消防・救急体制	2.01	消防・救急体制	2.39	河川・水路の整備	1.80	公園や緑地などの整備	0.63	CATV等情報化への対応	2.04
4位	道路の整備	1.97	道路の整備	2.02	道路の整備	1.75	スポーツ等の振興	0.60	河川・水路の整備	1.96
5位	河川・水路の整備	1.25	CATV等情報化への対応	1.28	工業の振興	1.72	消防・救急体制	0.58	高齢者福祉の充実	1.90
6位	CATV等情報化への対応	1.21	河川・水路の整備	1.23	消防・救急体制	1.66	文化・芸術活動	0.42	スポーツ等の振興	1.84
7位	公園や緑地などの整備	1.12	公園や緑地などの整備	1.19	CATV等情報化への対応	1.37	コミュニティ活動の充実	0.38	下水道・排水施設の整備	1.84
8位	スポーツ等の振興	1.06	スポーツ等の振興	1.08	スポーツ等の振興	1.12	CATV等情報化への対応	0.31	消防・救急体制	1.62
9位	工業の振興	1.01	コミュニティ活動の充実	1.02	幼児教育や義務教育	1.05	工業の振興	0.07	廃棄物処理対策等の取組み	1.60
10位	健康づくり活動	0.90	健康づくり活動	1.02	公園や緑地などの整備	1.01	生涯学習の推進	0.04	生涯学習の推進	1.41

イ．満足度が低い項目

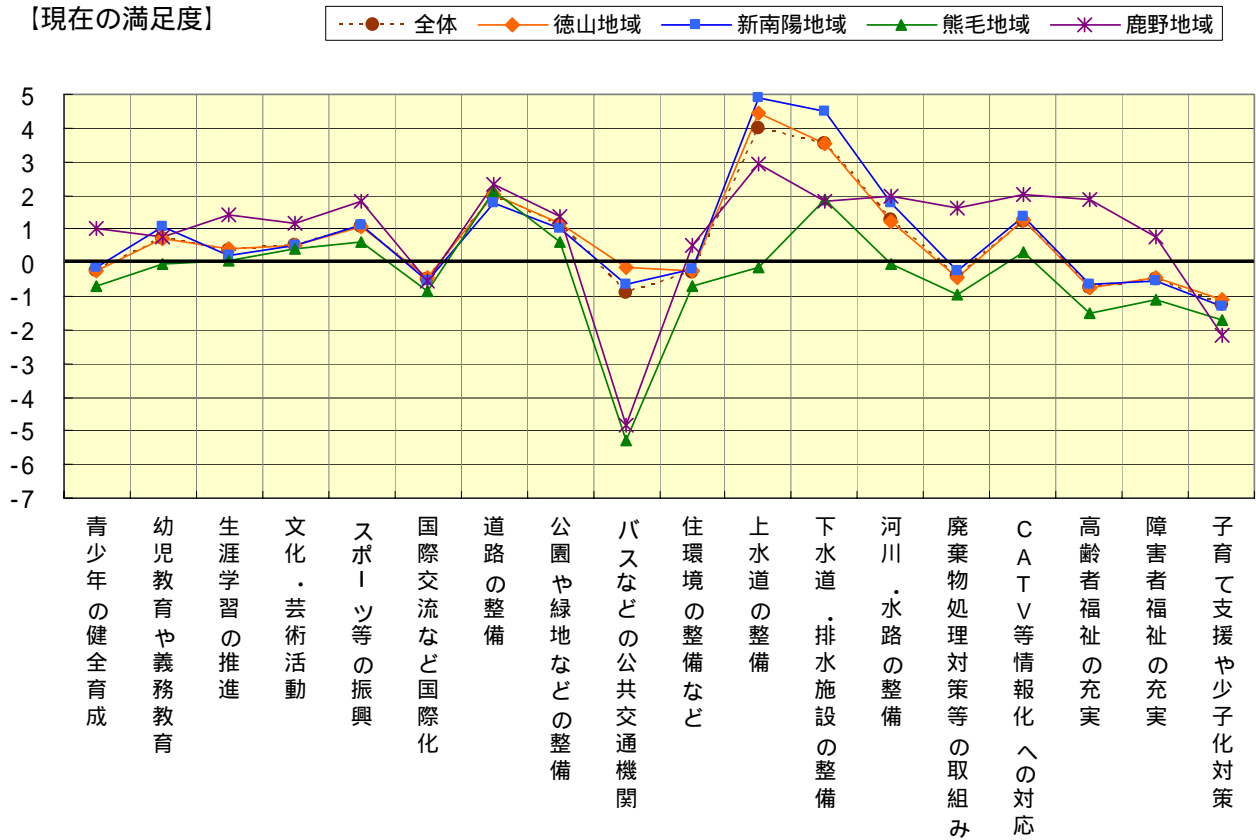
順位	全 体		徳山地域		新南陽地域		熊毛地域		鹿野地域	
1位	徳山駅中心の市街地活性化	-6.35	徳山駅中心の市街地活性化	-6.91	徳山駅中心の市街地活性化	-5.49	バスなどの公共交通機関	-5.26	バスなどの公共交通機関	-4.82
2位	商業の振興	-2.88	商業の振興	-3.29	行財政改革の推進	-2.43	徳山駅中心の市街地活性化	-5.07	徳山駅中心の市街地活性化	-4.03
3位	行財政改革の推進	-2.12	観光の振興	-2.28	商業の振興	-1.81	病院等医療体制	-3.40	農林業の振興	-2.73
4位	観光の振興	-1.99	行財政改革の推進	-2.00	企業誘致や起業家への支援	-1.48	商業の振興	-2.85	子育て支援や少子化対策	-2.17
5位	企業誘致や起業家への支援	-1.66	企業誘致や起業家への支援	-1.71	観光の振興	-1.43	行財政改革の推進	-2.47	行財政改革の推進	-2.07
6位	農林業の振興	-1.34	農林業の振興	-1.23	子育て支援や少子化対策	-1.29	農林業の振興	-2.05	商業の振興	-1.51
7位	子育て支援や少子化対策	-1.24	子育て支援や少子化対策	-1.10	農林業の振興	-1.20	観光の振興	-1.81	企業誘致や起業家への支援	-1.35
8位	市民参画や協働の推進	-1.08	市民参画や協働の推進	-0.97	市民参画や協働の推進	-1.19	企業誘致や起業家への支援	-1.76	市民参画や協働の推進	-1.03
9位	バスなどの公共交通機関	-0.91	高齢者福祉の充実	-0.73	病院等医療体制	-0.84	子育て支援や少子化対策	-1.72	病院等医療体制	-0.81
10位	高齢者福祉の充実	-0.72	水産業の振興	-0.54	水産業の振興	-0.82	市民参画や協働の推進	-1.50	水産業の振興	-0.73

現在の満足度について（全項目） 《旧市町別》

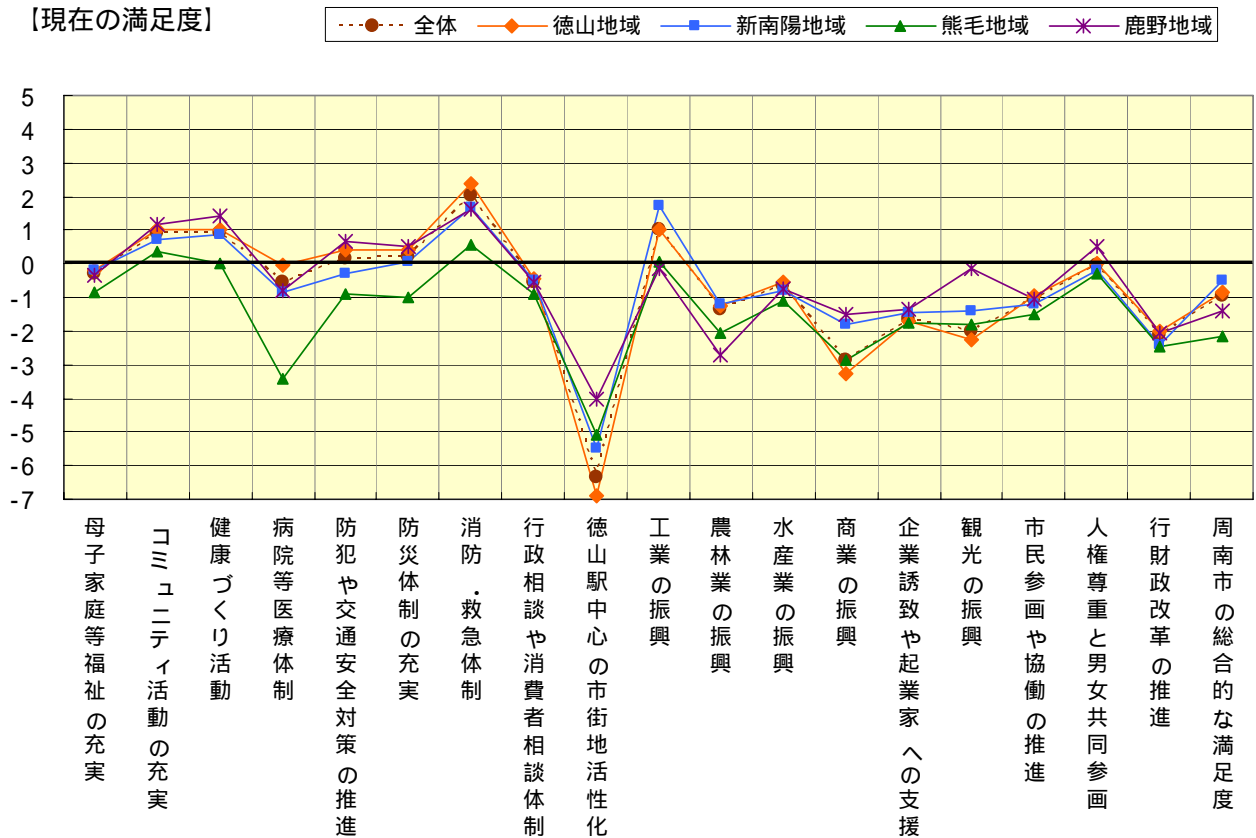
項 目	全 体		徳山地域		新南陽地域		熊毛地域		鹿野地域	
	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位
1 青少年の健全育成	-0.25	18	-0.27	22	-0.13	16	-0.71	17	1.01	15
2 幼児教育や義務教育	0.71	12	0.73	12	1.05	9	-0.04	12	0.78	16
3 生涯学習の推進	0.36	14	0.43	14	0.21	14	0.04	10	1.41	10
4 文化・芸術活動	0.50	13	0.49	13	0.49	13	0.42	6	1.17	14
5 スポーツ等の振興	1.06	8	1.08	8	1.12	8	0.60	4	1.84	6
6 国際交流など国際化	-0.52	23	-0.44	24	-0.53	23	-0.87	19	-0.53	25
7 道路の整備	1.97	4	2.02	4	1.75	4	2.12	1	2.31	2
8 公園や緑地などの整備	1.12	7	1.19	7	1.01	10	0.63	3	1.36	12
9 バスなどの公共交通機関	-0.91	28	-0.12	19	-0.63	26	-5.26	36	-4.82	36
10 住環境の整備など	-0.28	19	-0.25	21	-0.21	18	-0.70	16	0.51	21
11 上水道の整備	4.01	1	4.45	1	4.88	1	-0.16	14	2.94	1
12 下水道・排水施設の整備	3.53	2	3.55	2	4.49	2	1.87	2	1.84	6
13 河川・水路の整備	1.25	5	1.23	6	1.80	3	-0.06	13	1.96	4
14 廃棄物処理対策等の取組み	-0.40	21	-0.43	23	-0.22	20	-0.96	22	1.60	9
15 CATV等情報化への対応	1.21	6	1.28	5	1.37	7	0.31	8	2.04	3
16 高齢者福祉の充実	-0.72	27	-0.73	28	-0.63	25	-1.50	26	1.90	5
17 障害者福祉の充実	-0.51	22	-0.45	26	-0.57	24	-1.10	25	0.77	17
18 子育て支援や少子化対策	-1.24	30	-1.10	30	-1.29	31	-1.72	28	-2.17	33
19 母子家庭等福祉の充実	-0.29	20	-0.21	20	-0.22	19	-0.86	18	-0.33	24
20 コミュニティ活動の充実	0.90	11	1.02	9	0.71	12	0.38	7	1.18	13
21 健康づくり活動	0.90	10	1.02	10	0.85	11	0.02	11	1.40	11
22 病院等医療体制	-0.57	25	-0.02	18	-0.84	28	-3.40	34	-0.81	28
23 防犯や交通安全対策の推進	0.14	16	0.41	16	-0.28	21	-0.90	20	0.64	18
24 防災体制の充実	0.21	15	0.43	15	0.05	15	-0.99	23	0.53	19
25 消防・救急体制	2.01	3	2.39	3	1.66	6	0.58	5	1.62	8
26 行政相談や消費者相談体制	-0.52	24	-0.45	25	-0.49	22	-0.92	21	-0.53	25
27 徳山駅中心の市街地活性化	-6.35	36	-6.91	36	-5.49	36	-5.07	35	-4.03	35
28 工業の振興	1.01	9	1.00	11	1.72	5	0.07	9	-0.13	22
29 農林業の振興	-1.34	31	-1.23	31	-1.20	30	-2.05	31	-2.73	34
30 水産業の振興	-0.66	26	-0.54	27	-0.82	27	-1.08	24	-0.73	27
31 商業の振興	-2.88	35	-3.29	35	-1.81	34	-2.85	33	-1.51	31
32 企業誘致や起業家への支援	-1.66	32	-1.71	32	-1.48	33	-1.76	29	-1.35	30
33 観光の振興	-1.99	33	-2.28	34	-1.43	32	-1.81	30	-0.13	23
34 市民参画や協働の推進	-1.08	29	-0.97	29	-1.19	29	-1.50	27	-1.03	29
35 人権尊重と男女共同参画	-0.04	17	0.02	17	-0.18	17	-0.30	15	0.53	19
36 行財政改革の推進	-2.12	34	-2.00	33	-2.43	35	-2.47	32	-2.07	32
満足度評価点の平均点（項目1～36）	-0.10	*	-0.02	*	0.03	*	-0.89	*	0.18	*
37 周南市を総合的に評価した満足度	-0.95	*	-0.85	*	-0.50	*	-2.18	*	-1.40	*

設問12：現在の満足度 《旧市町別》

【現在の満足度】



【現在の満足度】



今後の重要度について

ア. 重要度が高い項目

順位	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
1位	病院等医療体制	7.85	病院等医療体制	7.77	病院等医療体制	7.85	病院等医療体制	8.19
2位	幼児教育や義務教育	7.37	幼児教育や義務教育	7.36	幼児教育や義務教育	7.33	幼児教育や義務教育	7.56
3位	青少年の健全育成	7.30	青少年の健全育成	7.33	青少年の健全育成	7.28	消防・救急体制	7.45
4位	高齢者福祉の充実	7.20	高齢者福祉の充実	7.23	高齢者福祉の充実	7.06	青少年の健全育成	7.22
5位	消防・救急体制	7.05	廃棄物処理対策等の取組み	7.04	廃棄物処理対策等の取組み	7.04	バスなどの公共交通機関	7.20
6位	廃棄物処理対策等の取組み	7.04	消防・救急体制	7.01	消防・救急体制	6.96	高齢者福祉の充実	7.17
7位	防犯や交通安全対策の推進	6.92	防犯や交通安全対策の推進	6.97	子育て支援や少子化対策	6.84	子育て支援や少子化対策	7.03
8位	子育て支援や少子化対策	6.86	子育て支援や少子化対策	6.83	防犯や交通安全対策の推進	6.75	防犯や交通安全対策の推進	6.96
9位	防災体制の充実	6.73	防災体制の充実	6.70	防災体制の充実	6.70	廃棄物処理対策等の取組み	6.91
10位	障害者福祉の充実	6.36	障害者福祉の充実	6.47	バスなどの公共交通機関	6.16	防災体制の充実	6.91

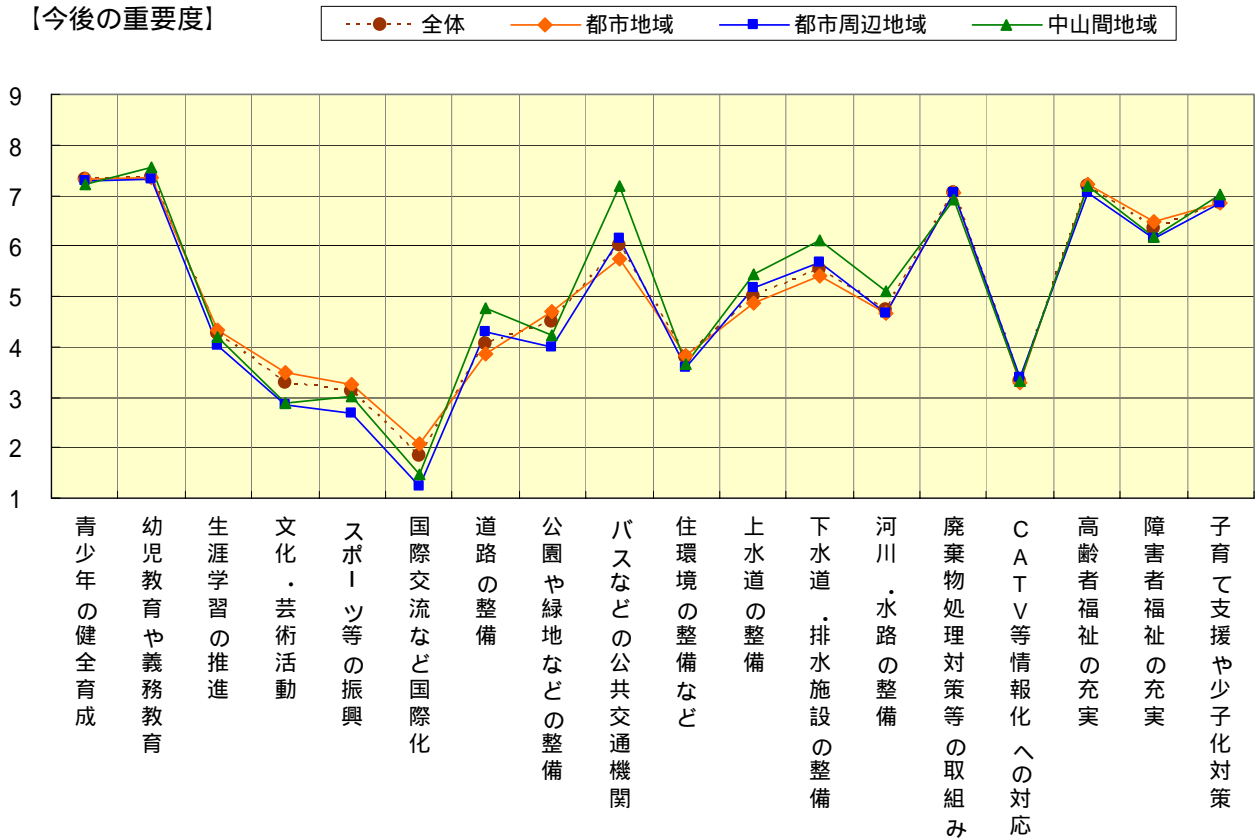
今後の生活にとっての重要度では、「病院等の医療体制の充実」が最も高くなっており、次いで「幼児教育や義務教育などの充実」、「青少年の健全育成」、「高齢者福祉の充実」、「消防・救急体制の整備」となっています。

今後の重要度について（全項目）

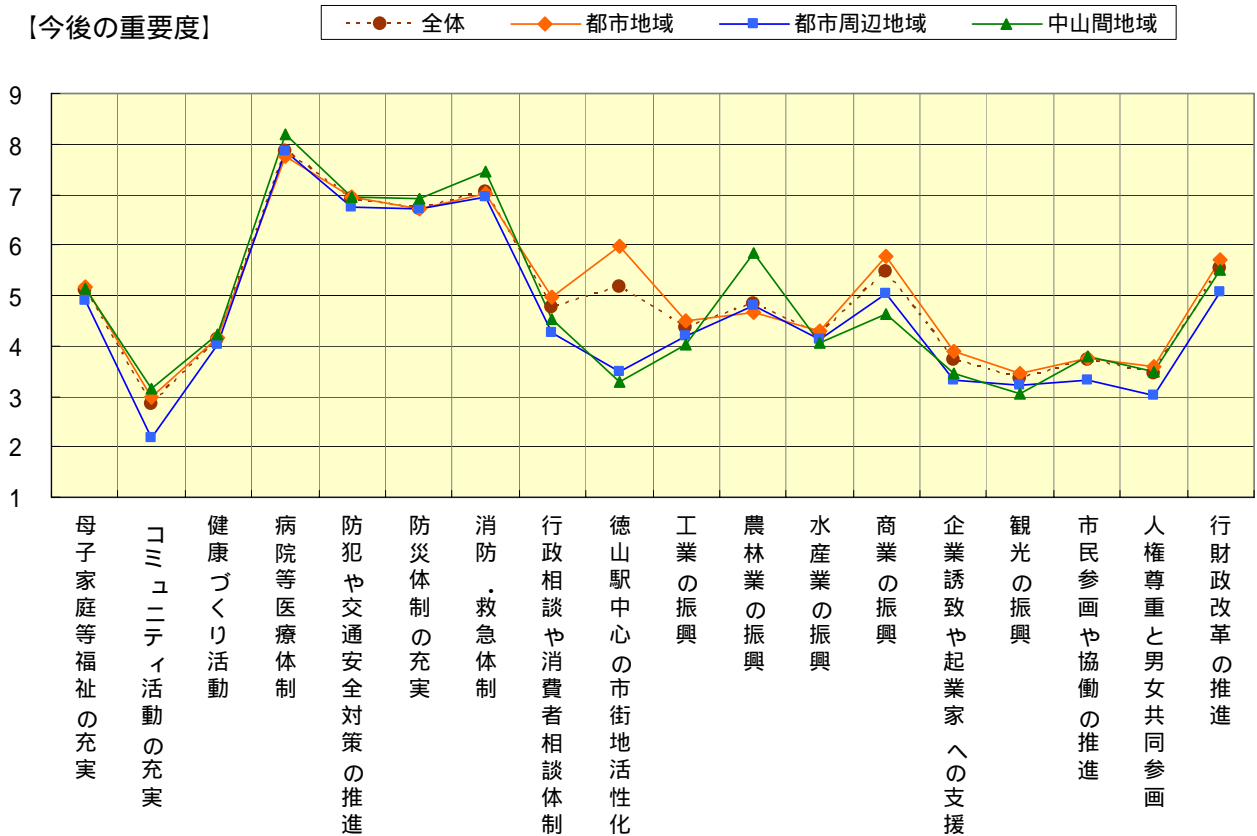
項 目	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位
1 青少年の健全育成	7.30	3	7.33	3	7.28	3	7.22	4
2 幼児教育や義務教育	7.37	2	7.36	2	7.33	2	7.56	2
3 生涯学習の推進	4.26	23	4.34	23	4.02	23	4.20	23
4 文化・芸術活動	3.29	33	3.50	31	2.85	33	2.88	35
5 スポーツ等の振興	3.10	34	3.26	34	2.69	34	3.01	34
6 国際交流など国際化	1.84	36	2.09	36	1.25	36	1.48	36
7 道路の整備	4.06	26	3.84	27	4.30	19	4.77	18
8 公園や緑地などの整備	4.50	21	4.71	19	3.99	25	4.23	21
9 バスなどの公共交通機関	6.02	11	5.74	13	6.16	10	7.20	5
10 住環境の整備など	3.78	27	3.83	28	3.60	26	3.67	27
11 上水道の整備	5.00	17	4.85	18	5.18	13	5.45	15
12 下水道・排水施設の整備	5.55	12	5.40	15	5.66	12	6.12	12
13 河川・水路の整備	4.73	20	4.66	21	4.66	18	5.11	17
14 廃棄物処理対策等の取組み	7.04	6	7.04	5	7.04	5	6.91	9
15 CATV等情報化への対応	3.33	32	3.30	33	3.39	28	3.32	30
16 高齢者福祉の充実	7.20	4	7.23	4	7.06	4	7.17	6
17 障害者福祉の充実	6.36	10	6.47	10	6.13	11	6.17	11
18 子育て支援や少子化対策	6.86	8	6.83	8	6.84	7	7.03	7
19 母子家庭等福祉の充実	5.10	16	5.16	16	4.91	16	5.12	16
20 コミュニティ活動の充実	2.85	35	2.98	35	2.17	35	3.15	32
21 健康づくり活動	4.14	25	4.15	25	4.02	24	4.22	22
22 病院等医療体制	7.85	1	7.77	1	7.85	1	8.19	1
23 防犯や交通安全対策の推進	6.92	7	6.97	7	6.75	8	6.96	8
24 防災体制の充実	6.73	9	6.70	9	6.70	9	6.91	10
25 消防・救急体制	7.05	5	7.01	6	6.96	6	7.45	3
26 行政相談や消費者相談体制	4.78	19	4.97	17	4.25	20	4.52	20
27 徳山駅中心の市街地活性化	5.16	15	5.97	11	3.49	27	3.29	31
28 工業の振興	4.37	22	4.50	22	4.19	21	4.04	25
29 農林業の振興	4.84	18	4.66	20	4.81	17	5.83	13
30 水産業の振興	4.21	24	4.28	24	4.12	22	4.06	24
31 商業の振興	5.48	14	5.77	12	5.03	15	4.64	19
32 企業誘致や起業家への支援	3.73	28	3.87	26	3.32	30	3.45	29
33 観光の振興	3.37	31	3.44	32	3.22	31	3.07	33
34 市民参画や協働の推進	3.71	29	3.77	29	3.33	29	3.80	26
35 人権尊重と男女共同参画	3.45	30	3.58	30	3.01	32	3.49	28
36 行財政改革の推進	5.54	13	5.70	14	5.05	14	5.50	14
重要度評価点の平均点（項目1～36）	5.02	*	5.08	*	4.79	*	5.03	*

設問12：今後の重要度

【今後の重要度】



【今後の重要度】



今後の重要度について 《旧市町別》

ア．重要度が高い項目

順位	全 体	徳山地域	新南陽地域	熊毛地域	鹿野地域
1位	病院等医療体制 7.85	病院等医療体制 7.72	病院等医療体制 7.94	病院等医療体制 8.26	病院等医療体制 8.31
2位	幼児教育や義務教育 7.37	幼児教育や義務教育 7.38	幼児教育や義務教育 7.30	バスなどの公共交通機関 7.54	消防・救急体制 8.12
3位	青少年の健全育成 7.30	青少年の健全育成 7.34	青少年の健全育成 7.26	幼児教育や義務教育 7.47	防災体制の充実 7.68
4位	高齢者福祉の充実 7.20	高齢者福祉の充実 7.32	廃棄物処理対策等の取組み 7.24	青少年の健全育成 7.28	幼児教育や義務教育 7.54
5位	消防・救急体制 7.05	防犯や交通安全対策の推進 7.00	消防・救急体制 7.14	消防・救急体制 7.22	バスなどの公共交通機関 7.50
6位	廃棄物処理対策等の取組み 7.04	廃棄物処理対策等の取組み 6.97	高齢者福祉の充実 7.00	廃棄物処理対策等の取組み 6.89	防犯や交通安全対策の推進 7.36
7位	防犯や交通安全対策の推進 6.92	消防・救急体制 6.95	子育て支援や少子化対策 6.94	高齢者福祉の充実 6.72	子育て支援や少子化対策 7.32
8位	子育て支援や少子化対策 6.86	子育て支援や少子化対策 6.84	防犯や交通安全対策の推進 6.78	子育て支援や少子化対策 6.69	高齢者福祉の充実 7.28
9位	防災体制の充実 6.73	防災体制の充実 6.73	防災体制の充実 6.63	防災体制の充実 6.66	廃棄物処理対策等の取組み 7.11
10位	障害者福祉の充実 6.36	障害者福祉の充実 6.41	障害者福祉の充実 6.44	防犯や交通安全対策の推進 6.61	青少年の健全育成 7.00

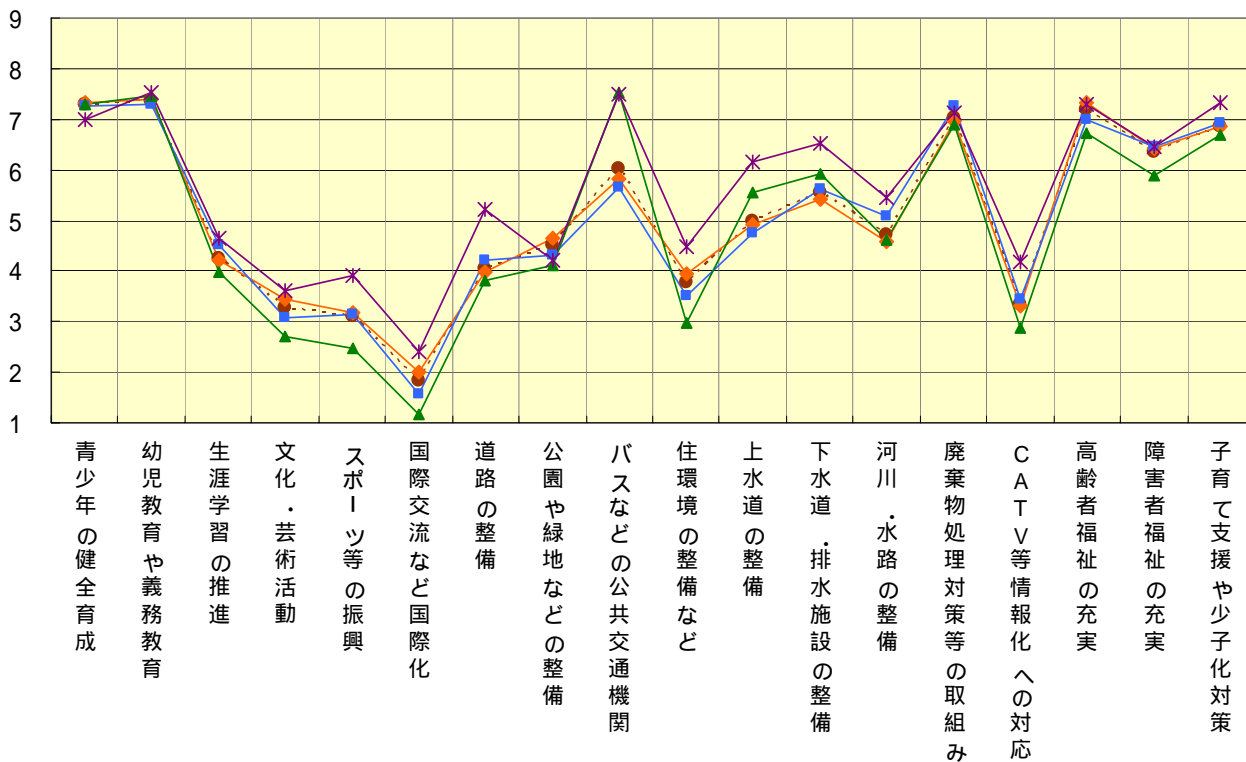
今後の重要度について（全項目） 《旧市町別》

項 目	全 体		徳山地域		新南陽地域		熊毛地域		鹿野地域	
	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位
1 青少年の健全育成	7.30	3	7.34	3	7.26	3	7.28	4	7.00	10
2 幼児教育や義務教育	7.37	2	7.38	2	7.30	2	7.47	3	7.54	4
3 生涯学習の推進	4.26	23	4.20	24	4.53	21	3.98	21	4.65	23
4 文化・芸術活動	3.29	33	3.44	31	3.08	33	2.69	32	3.60	33
5 スポーツ等の振興	3.10	34	3.17	34	3.14	32	2.47	33	3.90	32
6 国際交流など国際化	1.84	36	2.01	36	1.56	36	1.18	36	2.39	36
7 道路の整備	4.06	26	3.99	26	4.21	24	3.80	25	5.21	19
8 公園や緑地などの整備	4.50	21	4.64	20	4.33	22	4.11	20	4.20	30
9 バスなどの公共交通機関	6.02	11	5.83	12	5.66	11	7.54	2	7.50	5
10 住環境の整備など	3.78	27	3.93	27	3.53	30	2.97	29	4.49	26
11 上水道の整備	5.00	17	4.93	17	4.76	18	5.54	13	6.14	14
12 下水道・排水施設の整備	5.55	12	5.42	15	5.63	12	5.93	11	6.52	12
13 河川・水路の整備	4.73	20	4.58	21	5.09	15	4.63	18	5.44	17
14 廃棄物処理対策等の取組み	7.04	6	6.97	6	7.24	4	6.89	6	7.11	9
15 CATV等情報化への対応	3.33	32	3.32	33	3.43	31	2.87	31	4.18	31
16 高齢者福祉の充実	7.20	4	7.32	4	7.00	6	6.72	7	7.28	8
17 障害者福祉の充実	6.36	10	6.41	10	6.44	10	5.88	12	6.45	13
18 子育て支援や少子化対策	6.86	8	6.84	8	6.94	7	6.69	8	7.32	7
19 母子家庭等福祉の充実	5.10	16	5.17	16	4.92	16	4.84	16	6.00	15
20 コミュニティ活動の充実	2.85	35	2.92	35	2.92	34	2.10	34	3.33	35
21 健康づくり活動	4.14	25	4.11	25	4.30	23	3.84	24	4.57	25
22 病院等医療体制	7.85	1	7.72	1	7.94	1	8.26	1	8.31	1
23 防犯や交通安全対策の推進	6.92	7	7.00	5	6.78	8	6.61	10	7.36	6
24 防災体制の充実	6.73	9	6.73	9	6.63	9	6.66	9	7.68	3
25 消防・救急体制	7.05	5	6.95	7	7.14	5	7.22	5	8.12	2
26 行政相談や消費者相談体制	4.78	19	4.80	19	4.79	17	4.48	19	5.00	20
27 徳山駅中心の市街地活性化	5.16	15	6.25	11	3.56	29	1.53	35	3.52	34
28 工業の振興	4.37	22	4.31	22	4.70	20	3.85	23	5.44	17
29 農林業の振興	4.84	18	4.81	18	4.75	19	4.78	17	6.74	11
30 水産業の振興	4.21	24	4.26	23	4.16	25	3.98	21	4.63	24
31 商業の振興	5.48	14	5.67	13	5.16	14	5.18	15	4.42	28
32 企業誘致や起業家への支援	3.73	28	3.76	28	3.63	27	3.38	26	4.49	26
33 観光の振興	3.37	31	3.57	30	2.71	35	2.94	30	4.70	22
34 市民参画や協働の推進	3.71	29	3.71	29	3.70	26	3.18	27	4.78	21
35 人権尊重と男女共同参画	3.45	30	3.42	32	3.61	28	3.15	28	4.21	29
36 行財政改革の推進	5.54	13	5.59	14	5.50	13	5.30	14	5.86	16
重要度評価点の平均点(項目1～36)	5.02	*	5.07	*	4.94	*	4.72	*	5.56	*

設問12：今後の重要度 《旧市町別》

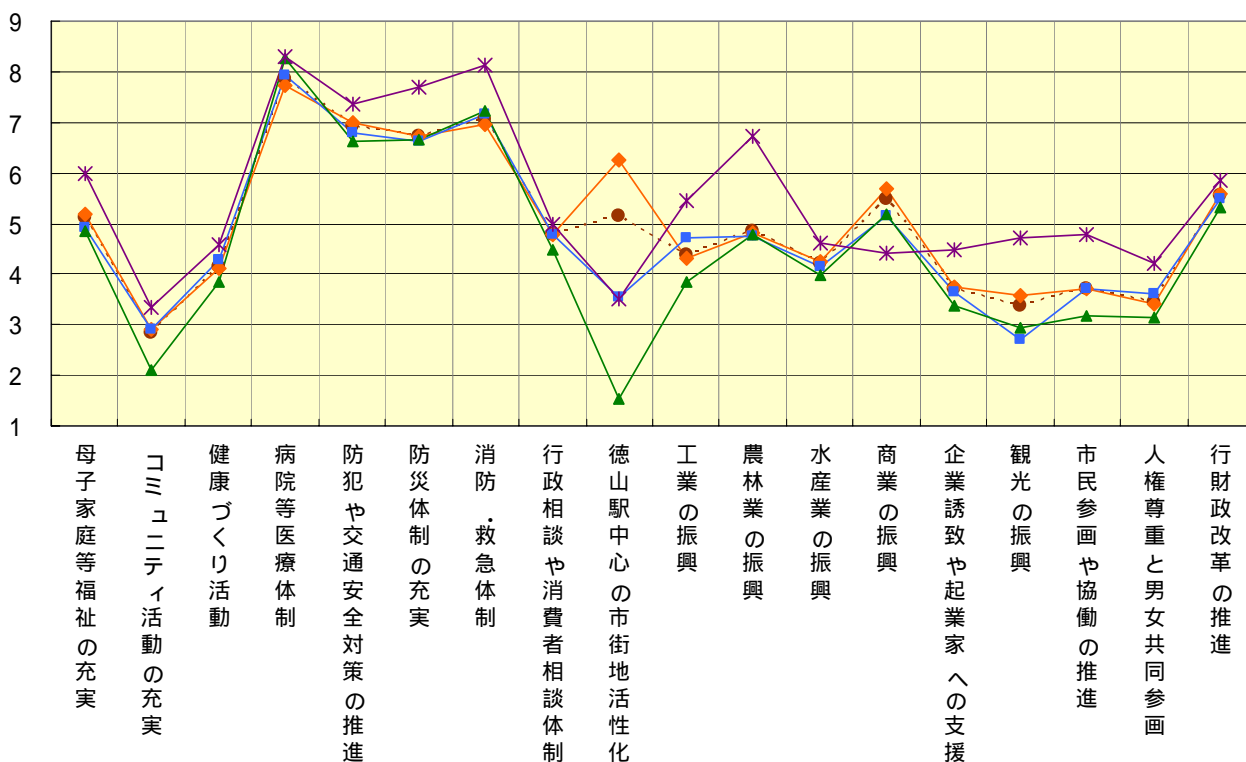
【今後の重要度】

● 全体 ◆ 徳山地域 ■ 新南陽地域 ▲ 熊毛地域 * 鹿野地域



【今後の重要度】

● 全体 ◆ 徳山地域 ■ 新南陽地域 ▲ 熊毛地域 * 鹿野地域



(2) 今後のまちづくりにおいて重要度が高いもの

今後のまちづくりにおいて重要度が高いもの（重点項目）では、「徳山駅を中心とした中心市街地の活性化」を選択した人の割合が 30.1%と最も多く、次いで「病院等の医療体制の充実」(26.3%)、「高齢者福祉の充実」(26.2%)、「子育て支援や少子化対策の充実」(13.9%)、「青少年の健全育成」(13.1%)の順となっています。

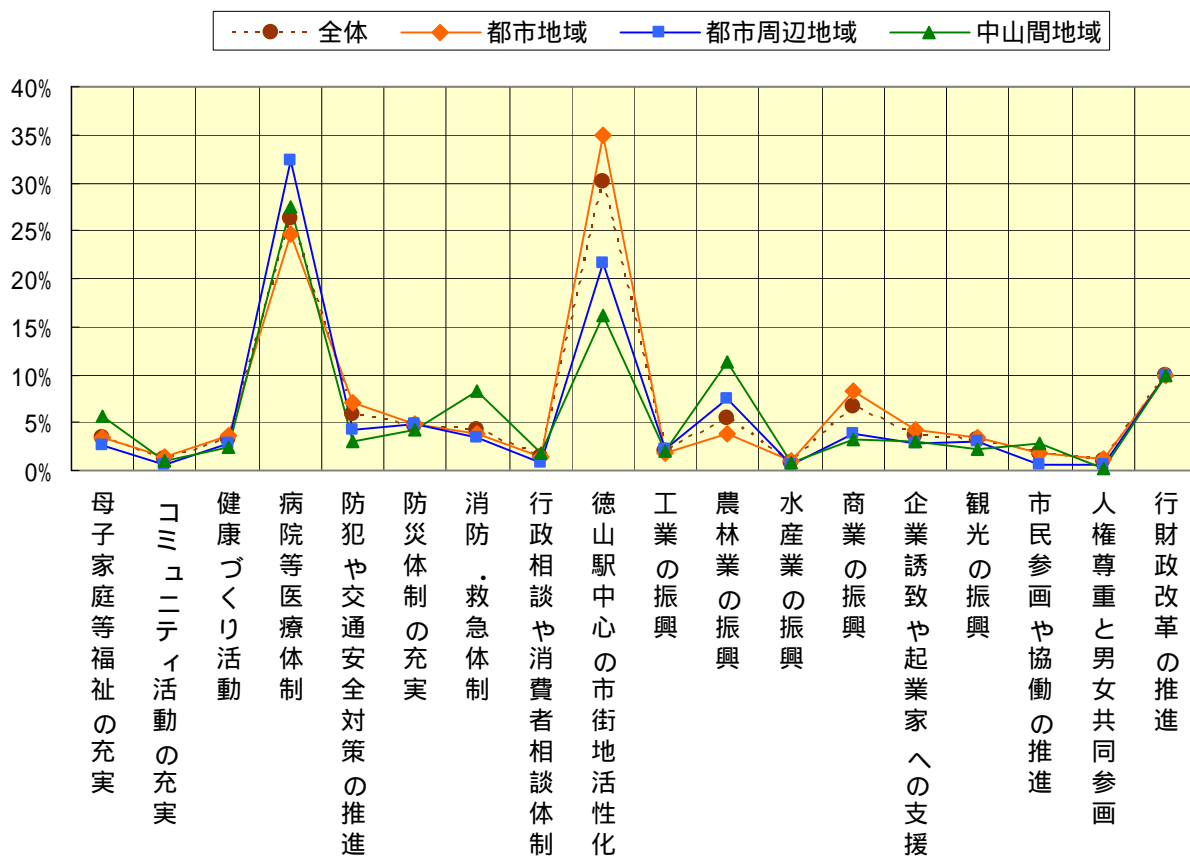
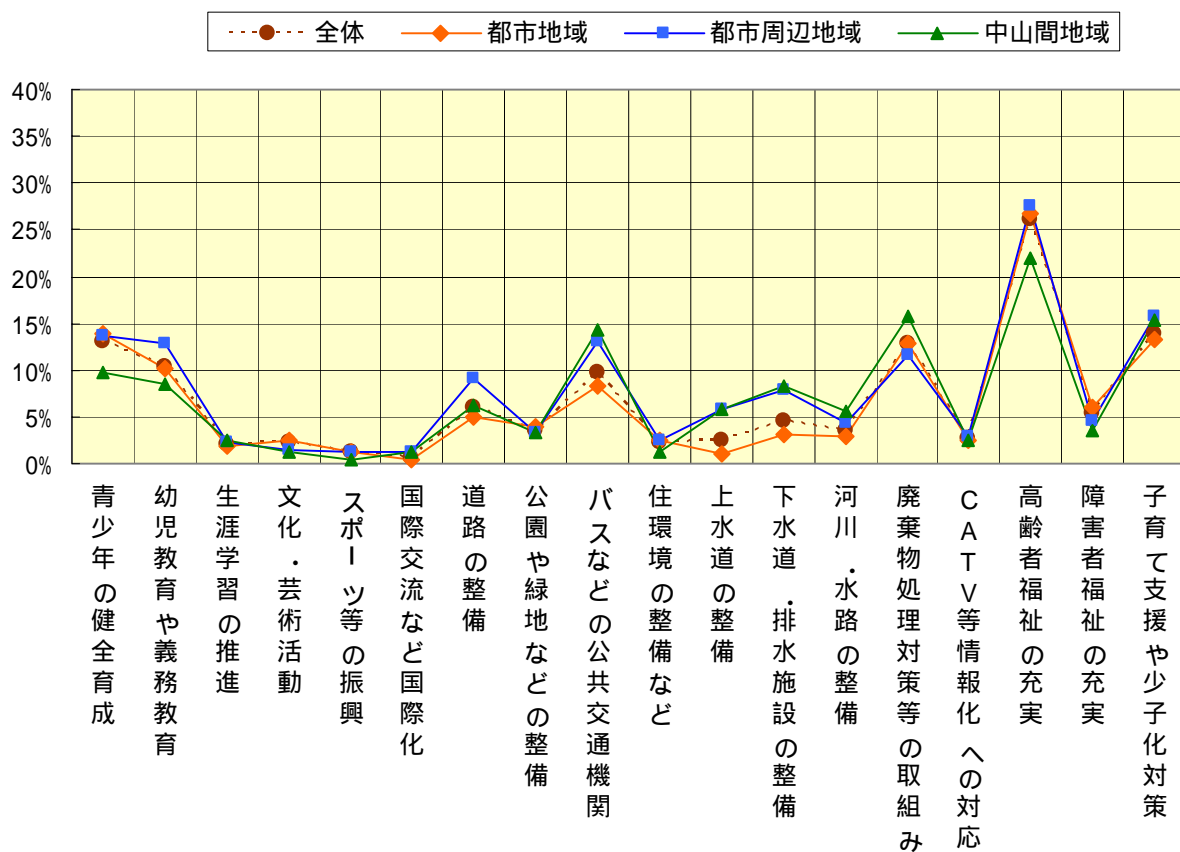
順位	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
1位	徳山駅中心の市街地活性化	30.1%	徳山駅中心の市街地活性化	34.9%	病院等医療体制	32.2%	病院等医療体制	27.4%
2位	病院等医療体制	26.3%	高齢者福祉の充実	26.7%	高齢者福祉の充実	27.6%	高齢者福祉の充実	22.0%
3位	高齢者福祉の充実	26.2%	病院等医療体制	24.6%	徳山駅中心の市街地活性化	21.6%	徳山駅中心の市街地活性化	16.3%
4位	子育て支援や少子化対策	13.9%	青少年の健全育成	13.9%	子育て支援や少子化対策	15.8%	廃棄物処理対策等の取組み	15.8%
5位	青少年の健全育成	13.1%	子育て支援や少子化対策	13.2%	青少年の健全育成	13.7%	子育て支援や少子化対策	15.3%
6位	廃棄物処理対策等の取組み	12.8%	廃棄物処理対策等の取組み	12.8%	バスなどの公共交通機関	13.0%	バスなどの公共交通機関	14.3%
7位	幼児教育や義務教育	10.4%	幼児教育や義務教育	10.1%	幼児教育や義務教育	12.9%	農林業の振興	11.3%
8位	行財政改革の推進	9.9%	行財政改革の推進	9.9%	廃棄物処理対策等の取組み	11.7%	行財政改革の推進	10.0%
9位	バスなどの公共交通機関	9.8%	バスなどの公共交通機関	8.2%	行財政改革の推進	9.9%	青少年の健全育成	9.8%
10位	商業の振興	6.6%	商業の振興	8.2%	道路の整備	9.1%	幼児教育や義務教育	8.5%
対象者数	3,059人		2,027人		583人		400人	

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、それぞれの対象者数で除したものです。

今後のまちづくりにおいて重要度が高いもの（全項目）

項 目	全 体		都市地域		都市周辺地域		中山間地域	
	全体	順位	評価点	順位	評価点	順位	評価点	順位
1 青少年の健全育成	13.1%	5	13.9%	4	13.7%	5	9.8%	9
2 幼児教育や義務教育	10.4%	7	10.1%	7	12.9%	7	8.5%	10
3 生涯学習の推進	2.0%	28	1.9%	27	2.2%	27	2.5%	24
4 文化・芸術活動	2.2%	27	2.6%	24	1.5%	29	1.3%	30
5 スポーツ等の振興	1.1%	33	1.3%	32	1.2%	30	0.5%	35
6 国際交流など国際化	0.7%	36	0.4%	36	1.2%	30	1.3%	30
7 道路の整備	5.9%	11	5.0%	13	9.1%	10	6.3%	13
8 公園や緑地などの整備	3.6%	19	3.8%	16	3.3%	20	3.3%	19
9 バスなどの公共交通機関	9.8%	9	8.2%	9	13.0%	6	14.3%	6
10 住環境の整備など	2.4%	26	2.5%	25	2.6%	25	1.3%	30
11 上水道の整備	2.5%	25	0.9%	34	5.8%	13	5.8%	14
12 下水道・排水施設の整備	4.6%	16	3.0%	22	7.9%	11	8.3%	11
13 河川・水路の整備	3.4%	21	2.9%	23	4.3%	16	5.5%	16
14 廃棄物処理対策等の取組み	12.8%	6	12.8%	6	11.7%	8	15.8%	4
15 CATV等情報化への対応	2.6%	24	2.5%	25	2.9%	22	2.5%	24
16 高齢者福祉の充実	26.2%	3	26.7%	2	27.6%	2	22.0%	2
17 障害者福祉の充実	5.3%	14	5.9%	12	4.6%	15	3.5%	18
18 子育て支援や少子化対策	13.9%	4	13.2%	5	15.8%	4	15.3%	5
19 母子家庭等福祉の充実	3.5%	20	3.4%	21	2.6%	25	5.8%	15
20 コミュニティ活動の充実	1.2%	32	1.4%	31	0.7%	33	1.0%	33
21 健康づくり活動	3.2%	22	3.6%	19	2.7%	23	2.5%	24
22 病院等医療体制	26.3%	2	24.6%	3	32.2%	1	27.4%	1
23 防犯や交通安全対策の推進	5.9%	12	7.0%	11	4.3%	16	3.0%	21
24 防災体制の充実	4.7%	15	4.8%	14	4.8%	14	4.3%	17
25 消防・救急体制	4.3%	17	3.8%	16	3.4%	19	8.3%	11
26 行政相談や消費者相談体制	1.5%	31	1.5%	30	0.9%	32	1.8%	29
27 徳山駅中心の市街地活性化	30.1%	1	34.9%	1	21.6%	3	16.3%	3
28 工業の振興	1.9%	29	1.9%	27	2.2%	27	2.0%	28
29 農林業の振興	5.5%	13	3.8%	16	7.5%	12	11.3%	7
30 水産業の振興	0.8%	35	0.9%	34	0.5%	36	0.8%	34
31 商業の振興	6.6%	10	8.2%	9	3.8%	18	3.3%	19
32 企業誘致や起業家への支援	3.7%	18	4.2%	15	2.7%	23	3.0%	21
33 観光の振興	3.2%	22	3.5%	20	3.1%	21	2.3%	27
34 市民参画や協働の推進	1.7%	30	1.9%	27	0.7%	33	2.8%	23
35 人権尊重と男女共同参画	1.0%	34	1.2%	33	0.7%	33	0.3%	36
36 行財政改革の推進	9.9%	8	9.9%	8	9.9%	9	10.0%	8

設問12：今後のまちづくりにおいて重要度が高いもの

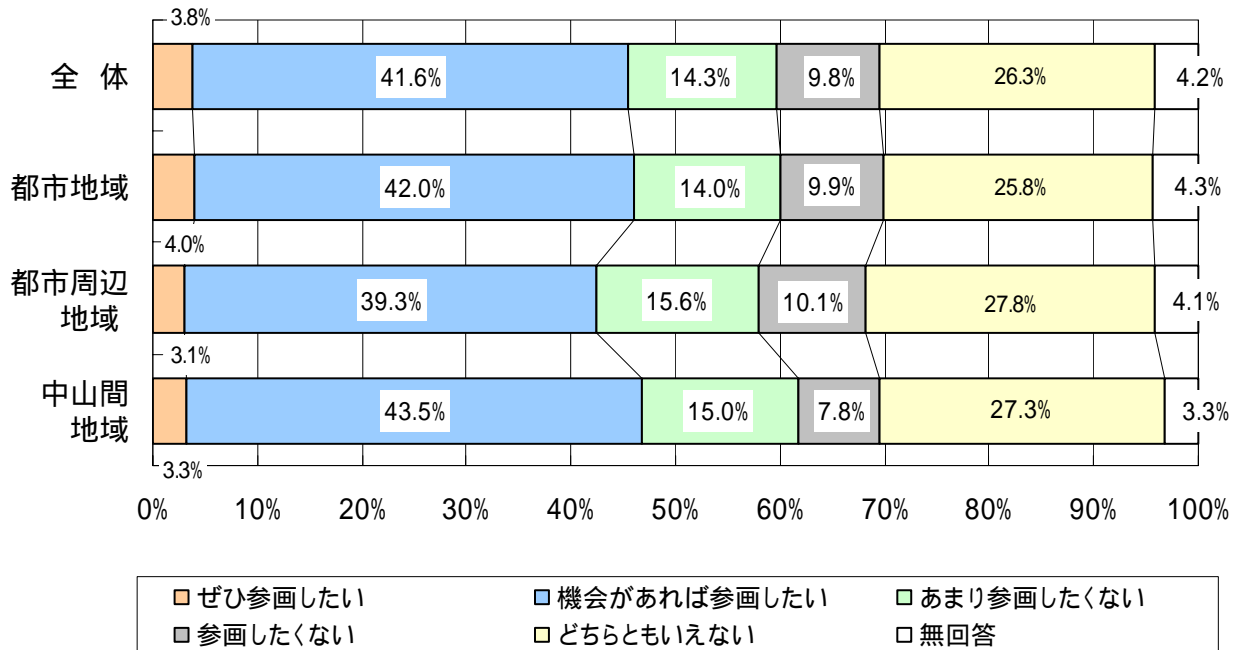


4. 日常生活における意識や行動など

(1) 市政への市民参画について（設問13～15）

市政への市民参画の意向（設問13）

市政への市民参画の意向では、「ぜひ参画したい」（3.8%）「機会があれば参画したい」（41.6%）を合わせた割合が 45.4%で、「あまり参画したくない」（14.3%）「参画したくない」（9.8%）を合わせた割合（24.1%）を 21.3ポイント上回っています。



市民参画の手段や方法（設問14）

設問13で参画意向があると回答した人を対象とした市民参画の手段や方法についての設問では、「意見の募集等への応募」が 40.0%と最も高く、次いで「施設整備や計画策定の際に開催される説明会やワークショップ等への出席」（33.3%）、「まちづくり懇談会への出席」（30.2%）となっています。

項目	計	「ぜひ参画」と回答した人	「機会があれば参画」と回答した人
意見の募集等への応募	40.0%	27.4%	41.1%
施設整備や計画策定の際に開催される説明会やワークショップ等への出席	33.3%	41.9%	32.5%
まちづくり懇談会への出席	30.2%	41.0%	29.2%
市が設置する委員会や審議会等への委員となって参画	11.3%	34.2%	9.2%
上記以外の形での参画	9.2%	7.7%	9.4%
対象者数	1,389人	117人	1,272人

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、それぞれの対象者数で除したものです。

市民参画したくない理由（設問15）

設問13で「あまり参画したくない」と回答した人を対象とした参画したくない理由についての設問では、「施策、事業の内容がよくわからないから」が 29.0%と最も高く、次いで「理由は特にない」(24.7%)、「意見や提言を述べても市政に反映されないから」(17.6%)の順となっています。

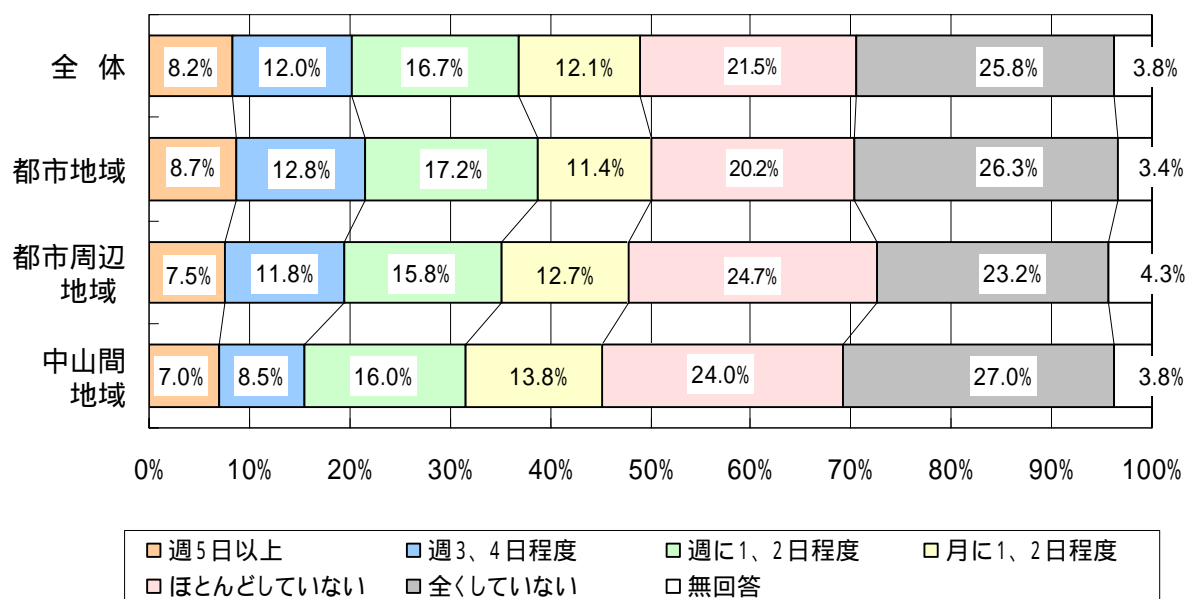
項目	割合
施策、事業の内容がよくわからないから	29.0%
理由は特にない	24.7%
意見や提言を述べても市政に反映されないから	17.6%
意見や提言を述べても施策、事業が早急に実施されることが少ないから	16.4%
自由に自分の考えや意見が述べられないから	5.3%
市が事業の進みぐあい等について市民に情報公開していないから	3.2%
対象者数	438人

割合は、各項目を選択した人数を対象者数で除したものです

(2) スポーツへの取組み（設問16）

この1年間のスポーツへの取組み状況では、「週に5日以上」(8.2%)「週3、4日程度」(12.0%)「週に1、2日程度」(16.7%)「月に1、2日程度」(12.1%)を合わせた『月に数日以上何らかのスポーツをした人』が 49.0%となっています。

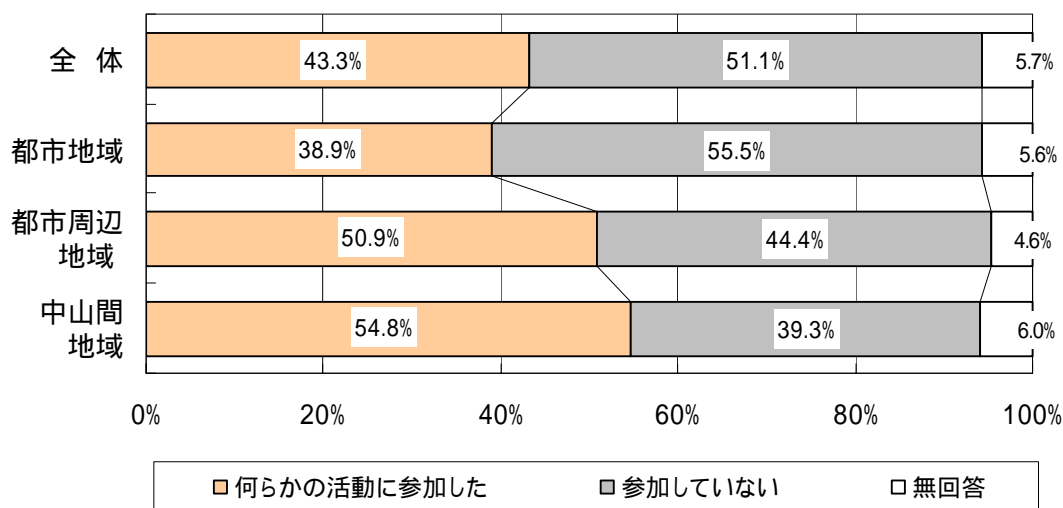
地域別では、『月に数日以上何らかのスポーツをした人』の割合は、都市地域が 50.1%で最も高く、次いで都市周辺地域(47.8%)、中山間地域(45.3%)となっています。



(3) ボランティア活動への取組み（設問17）

この1年間のボランティア活動への取組み状況では、何らかの活動に参加したと回答した人の割合が43.3%となっています。

地域別では、何らかの活動に参加したと回答した人の割合は、中山間地域が54.8%で最も高く、次いで都市周辺地域(50.9%)、都市地域(38.9%)となっています。



〔活動の内容〕

何らかの活動に参加したと回答した人の活動内容は、道路や公園等の清掃活動、花いっぱい運動、まちおこしなどの「まちづくりのための活動」が51.2%と最も高く、次いで「リサイクル運動、自然や環境を守るための活動」(22.4%)、と「高齢者を対象とした活動」(19.3%)となっています。

設問17 参加したボランティア活動の内容（対象：活動に参加した人）

項目	割合
まちづくりのための活動	51.2%
リサイクル運動、自然や環境を守るための活動	22.4%
高齢者を対象とした活動	19.3%
スポーツや文化、芸術、学術に関係した活動	18.6%
子どもを対象とした活動	15.5%
健康や医療・福祉サービスに関係した活動	14.9%
その他のボランティア活動	14.0%
防災・防犯活動や交通安全などの活動	10.4%
障害者を対象とした活動	7.1%
難民支援や海外支援協力など国際協力に関係した活動	4.0%
災害救援活動や救援物資の供給、炊き出しなど災害に関係した活動	1.3%
対象者数	1,324人

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、対象者数で除したものです。

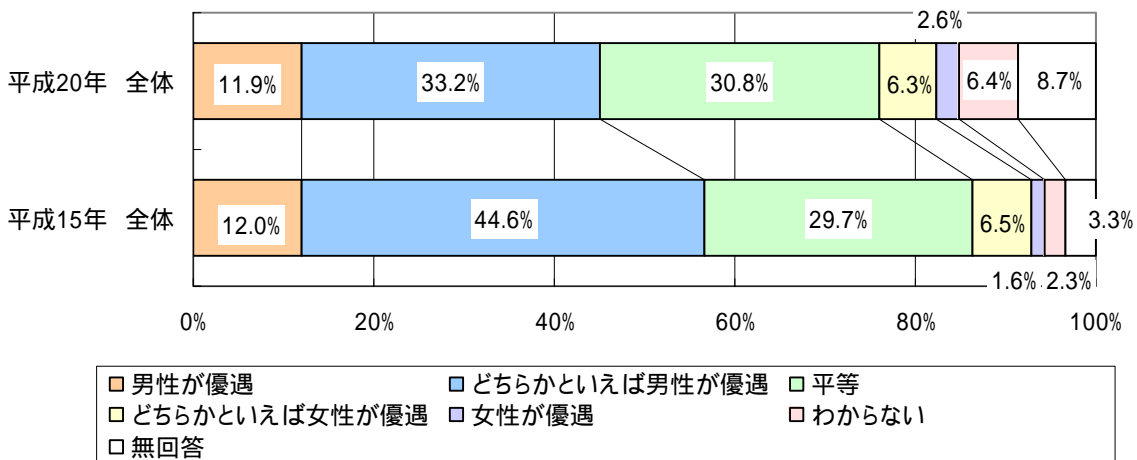
(4) 男女共同参画について（設問18～19）

各分野における男女の地位平等の実現（設問18）

「1 家庭の中」での男女の地位について

「家庭の中」での男女の地位では、「男性が優遇」(11.9%)「どちらかといえば男性が優遇」(33.2%)を合わせた割合が 45.1%で、「どちらかといえば女性が優遇」(6.3%)「女性が優遇」(2.6%)を合わせた割合(8.9%)を 36.2ポイント上回っています。

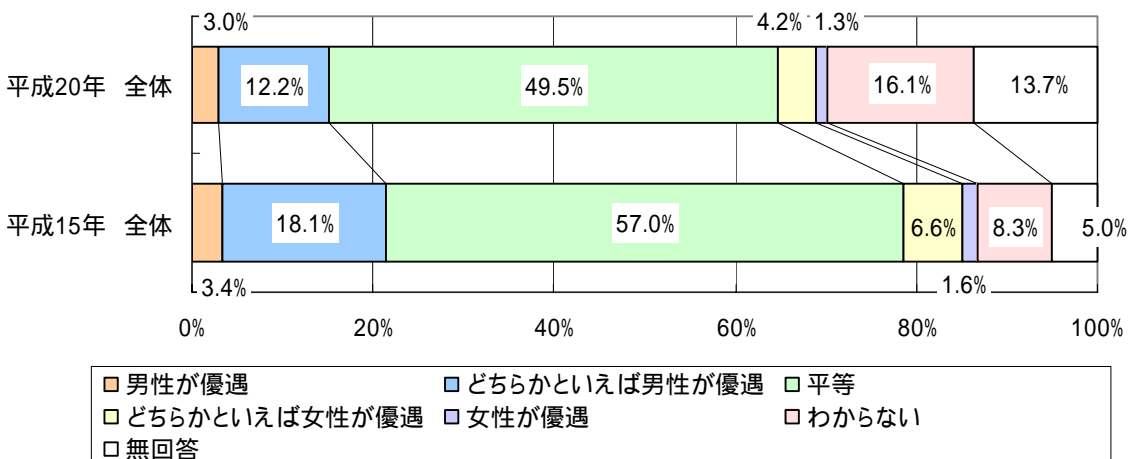
前回調査(平成15年)との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が 56.6%から、今回調査は 45.1%と 11.5ポイント下回っています。



「2 教育の場」での男女の地位について

「教育の場」での男女の地位では、「男性が優遇」(3.0%)「どちらかといえば男性が優遇」(12.2%)を合わせた割合は(15.2%)で、「どちらかといえば女性が優遇」(4.2%)「女性が優遇」(1.3%)を合わせた割合(5.5%)を 9.7ポイント上回っています。

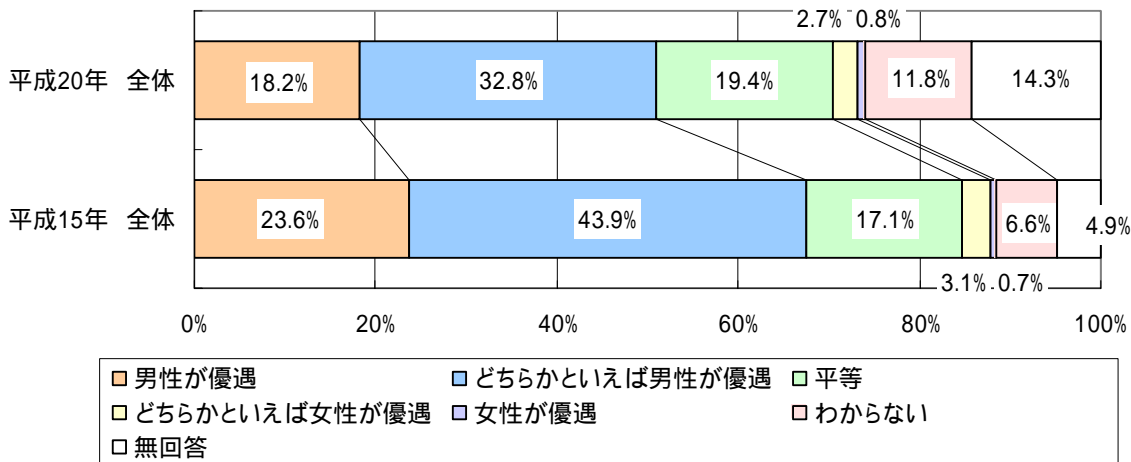
前回調査との比較では、「男性が優遇」「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が21.5%から、今回調査は 15.2%と 6.3ポイント下がっています。



「3 職場」での男女の地位について

「職場」での男女の地位では、「男性が優遇」(18.2%)「どちらかといえば男性が優遇」(32.8%)を合わせた割合が 51.0%で、「どちらかといえば女性が優遇」(2.7%)「女性が優遇」(0.8%)を合わせた割合(3.5%)を 47.5ポイント上回っています。

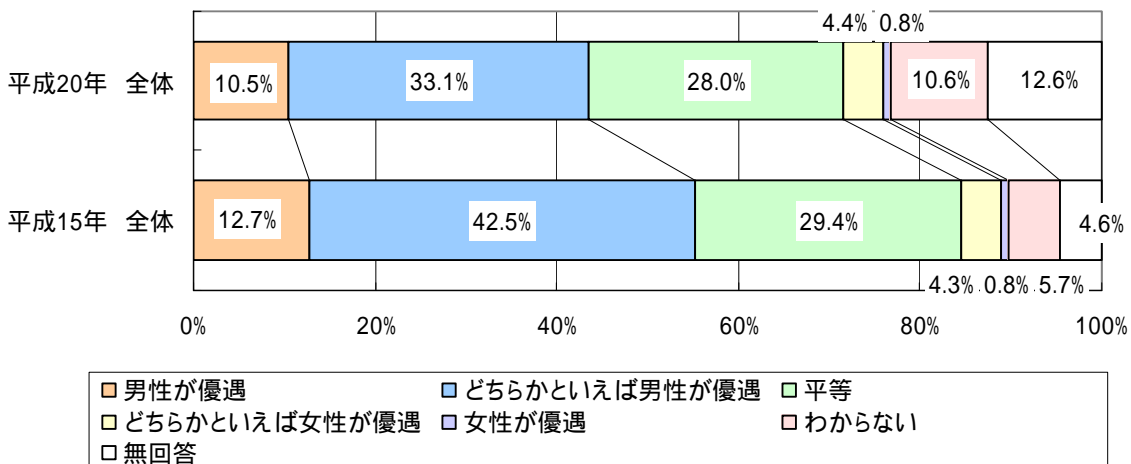
前回調査との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が67.5%から、今回調査は 51.0%と 16.5ポイント下回っています。



「4 地域社会」での男女の地位について

「地域社会」での男女の地位では、「男性が優遇」(10.5%)「どちらかといえば男性が優遇」(33.1%)を合わせた割合が 43.6%で、「どちらかといえば女性が優遇」(4.4%)「女性が優遇」(0.8%)を合わせた割合(5.2%)を 38.4ポイント上回っています。

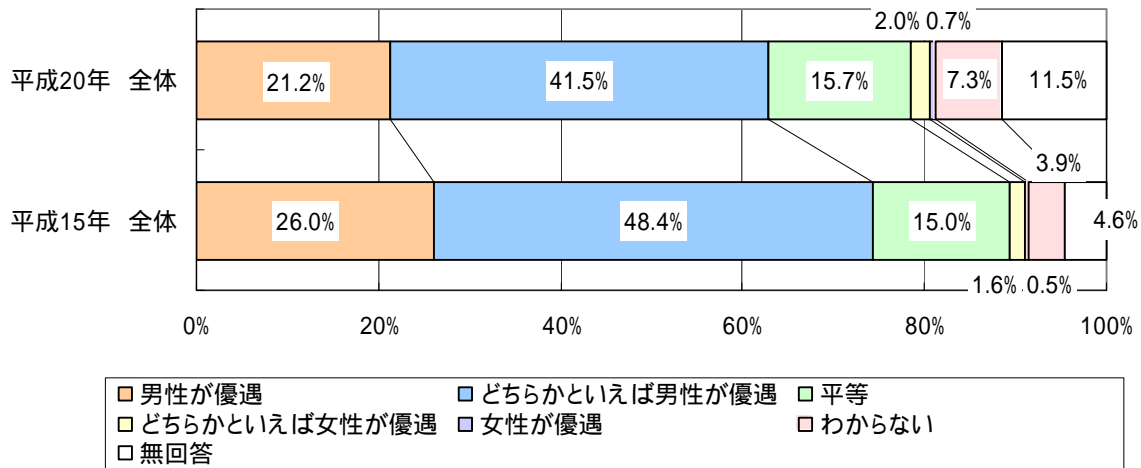
前回調査との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が 55.2%から、今回調査は 43.6%と 11.6ポイント下回っています。



「5 社会通念やしきたり」での男女の地位について

「社会通念やしきたり」での男女の地位では、「男性が優遇」(21.2%)「どちらかといえば男性が優遇」(41.5%)を合わせた割合が 62.7%で、「どちらかといえば女性が優遇」(2.0%)「女性が優遇」(0.7%)を合わせた割合(2.7%)を 60.0ポイント上回っています。

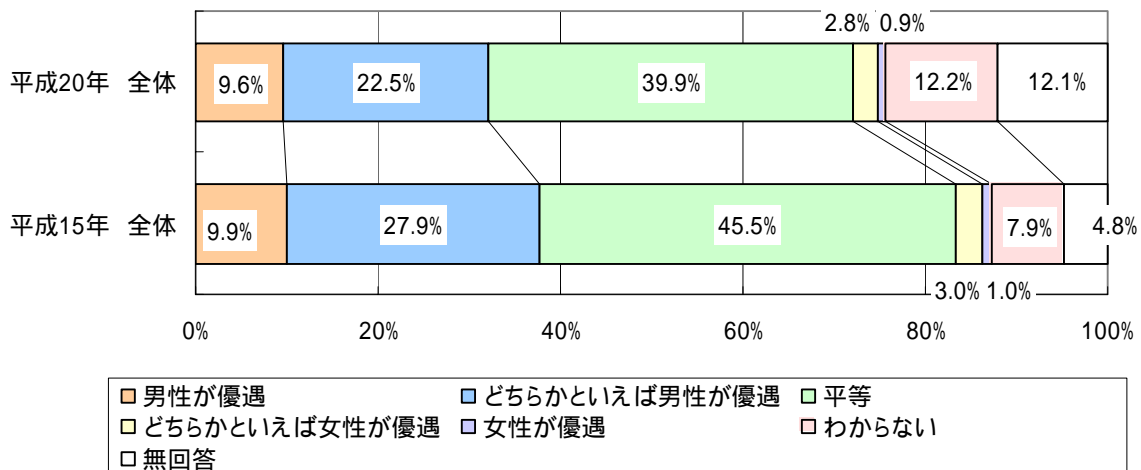
前回調査との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が74.4%から、今回調査は 62.7%と 11.7ポイント下回っています。



「6 法律や制度」での男女の地位について

「法律や制度」での男女の地位では、「男性が優遇」(9.6%)「どちらかといえば男性が優遇」(22.5%)を合わせた割合が 32.1%で、「どちらかといえば女性が優遇」(2.8%)「女性が優遇」(0.9%)を合わせた割合(3.7%)を 28.4ポイント上回っています。

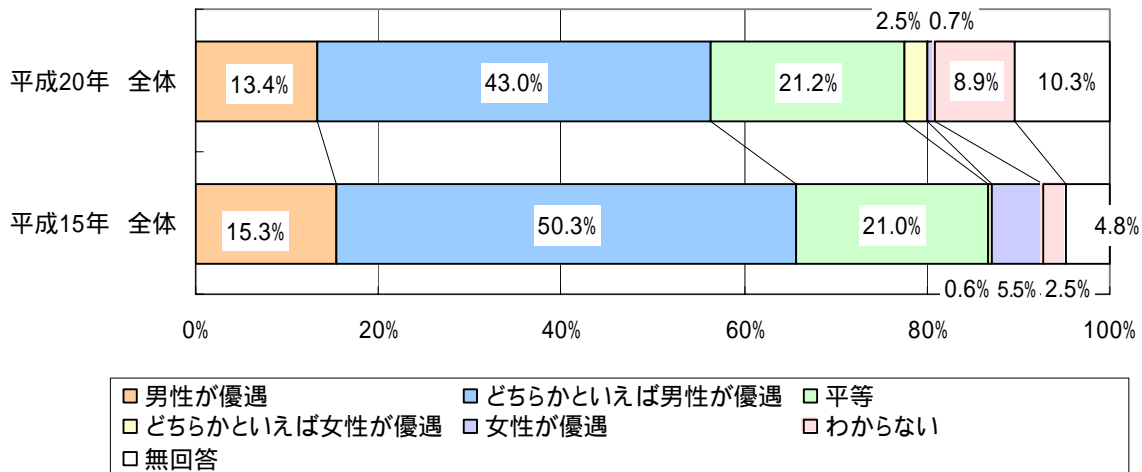
前回調査との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が 37.8%から、今回調査は 32.1%と 5.7ポイント下回っています。



「7 社会全体」での男女の地位について

「社会全体」での男女の地位では、「男性が優遇」(13.4%)「どちらかといえば男性が優遇」(43.0%)を合わせた割合が 56.4%で、「どちらかといえば女性が優遇」(2.5%)「女性が優遇」(0.7%)を合わせた割合(3.2%)を 53.2ポイント上回っています。

前回調査との比較では、「男性が優遇」と「どちらかといえば男性が優遇」を合わせた割合が 65.6%から、今回調査は 56.4%と 9.2ポイント下回っています。



男女の地位が平等になるために重要な項目（設問19）

今後、男女が社会のあらゆる分野でもっと平等になるために重要な項目では、「男女をとりまく様々な偏見や固定的な社会通念・習慣・しきたりの改善」を選択した人の割合が 49.6%と最も多く、次いで「子どもの時から家庭や学校での男女平等の学習」(32.2%)、「女性の就業、社会への参画を支援する施設やサービスの充実」(30.5%)となっています。

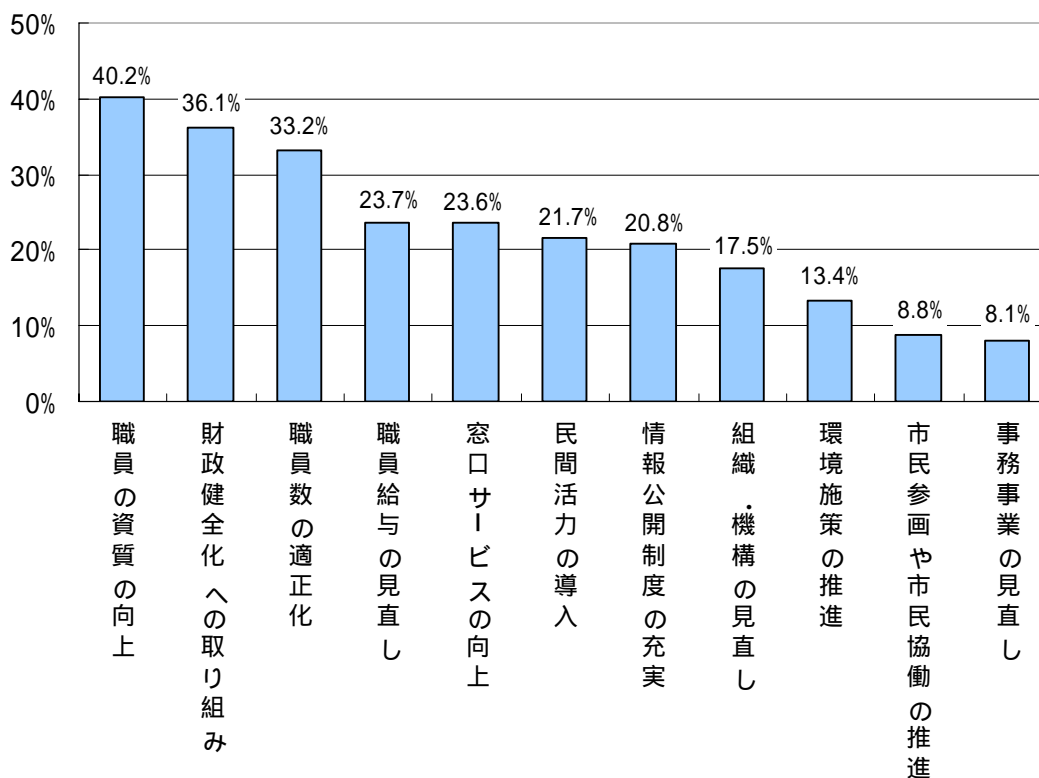
項目	割合
男女をとりまく様々な偏見や固定的な社会通念・習慣・しきたりの改善	49.6%
子どもの時から家庭や学校での男女平等の学習	32.2%
女性の就業、社会への参画を支援する施設やサービスの充実	30.5%
女性の経済力の向上や知識、技術の習得など、女性の力の向上	29.6%
男性自身が男女の平等や共同参画について意識を改革	25.6%
法律や制度面を見直し、差別につながるものを改善	22.8%
行政、企業などの役職に一定の割合で女性を登用	17.6%
女性自身が男女の平等や共同参画について意識を改革	13.1%

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を回答者（3,059人）で除したものです。

(5) 今後の行財政改革への取組みについて（設問20）

今後の行財政改革において重点的に取り組む事項では、「職員の資質の向上」を選択した人の割合が 40.2%と最も高く、次いで「財政健全化への取組み」(36.1%)、「職員数の適正化」(33.2%)となっています。

設問20：行財政改革で重点的に取り組むべき事項は？（複数選択可）



項目	全体	都市地域	都市周辺地域	中山間地域
職員の資質の向上	40.2%	40.2%	38.1%	44.8%
財政健全化への取組み	36.1%	36.3%	36.9%	34.8%
職員数の適正化	33.2%	33.9%	32.6%	30.0%
職員給与の見直し	23.7%	23.0%	26.8%	22.0%
窓口サービスの向上	23.6%	22.9%	23.3%	26.5%
民間活力の導入	21.7%	22.4%	20.8%	18.5%
情報公開制度の充実	20.8%	20.7%	23.7%	17.5%
組織・機構の見直し	17.5%	17.7%	18.0%	17.0%
環境施策の推進	13.4%	13.5%	14.2%	13.0%
市民参画や市民協働の推進	8.8%	9.2%	7.5%	9.5%
事務事業の見直し	8.1%	8.0%	7.2%	9.8%
対象者数	3,059人	2,027人	583人	400人

複数選択可能で、割合は、各項目を選択した人数を、それぞれの対象者数で除したものです。